

СОЦИОЛОГИЯ

Научная статья

УДК 330.322:303.1(571.6)

<https://elibrary.ru/RASMFY>

Влияние контрольной нагрузки на инвестиционную активность предпринимателей Дальневосточного федерального округа: результаты опроса бизнес-сообщества

Денис Викторович Андреев¹, Михаил Михайлович Потанин²,
Андрей Анатольевич Хоменко³

¹ Инвестиционный уполномоченный в Дальневосточном федеральном округе, Владивосток, Россия

² Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Дальневосточный институт управления – филиал, Хабаровск, Россия

³ НО «Фонд развития социальных инициатив», Владивосток, Россия

¹ invest@dfo.gov.ru

² potanin-mm@ranepa.ru.

³ ronin_040@mail.ru

Аннотация. В статье представлены результаты проведенного в четвертом квартале 2025 г. опроса более 1,5 тыс. предпринимателей из 11 субъектов Российской Федерации Дальневосточного федерального округа. Респондентами в основном выступали индивидуальные предприниматели (58,4%), относящиеся к микробизнесу (56,8%), 80% участников опроса – собственники бизнеса, при этом большая их часть осуществляют предпринимательскую деятельность более 10 лет (39,7%). Проведенный опрос позволил сделать вывод, что несмотря на то, что контрольная деятельность не является основным фактором сокращения инвестиций, тем не менее фиксируется значимость контрольных мероприятий для инвестиционного поведения бизнеса. Так, более 44% опрошенных выступали в рассматриваемый период объектом проверок со стороны органов контроля, в основном налоговых органов. Более трети предпринимателей заявили о наличии финансовых последствий в виде штрафов и косвенных затрат, обусловленных проведением проверок. Опрос показал также, что треть предпринимателей Дальнего Востока могут являться источником дополнительного инвестиционного роста при условии реализации мер дерегулирования в части сокращения количества проверок. Полученные результаты обуславливают необходимость дальнейшего совершенствования механизмов дерегулирования, в том числе ограничение продолжительности и количества контрольных мероприятий в отношении предпринимателя в течение года, расширение практики замены штрафов предупреждениями, недопущение приостановки хозяйственной деятельности при проведении проверок, определения точек административного напряжения и управленческого воздействия на них.

Ключевые слова: инвестиционное развитие, управление инвестиционным поведением, административное давление, контрольно-надзорная деятельность, Дальний Восток

Для цитирования: Андреев, Д. В., Потанин, М. М., Хоменко, А. А. Влияние контрольной нагрузки на инвестиционную активность предпринимателей Дальневосточного федерального округа: результаты опроса бизнес-сообщества // Власть и управление на Востоке России. 2025 № 4 (113). С. 110–121. EDN: RASMFY

Original article

The Impact of the Control Workload on the Investment Activity of Entrepreneurs in the Far Eastern Federal District: the Business Survey Results

Denis V. Andreev¹, Mikhail M. Potanin², Andrey A. Khomenko

¹ Investment Commissioner in the Far-Eastern Federal District, Vladivostok, Russia

² The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, the Far-Eastern institute of management – branch of RANEPА, Khabarovsk, Russia

³ The NGO «Fund for the Development of Social Initiatives», Vladivostok, Russia

¹ invest@dfo.gov.ru

² potanin-mm@ranepa.ru.

³ ronin_040@mail.ru

Abstract. *The article presents the results of a survey of more than 1.5 thousand entrepreneurs from 11 subjects of the Russian Federation in the Far Eastern Federal District conducted in the fourth quarter of 2025. The respondents were mainly individual entrepreneurs (58,4%) those related to microbusiness (56,8%), 80% of the survey participants are business owners and most of them have been engaged in entrepreneurial activity for more than 10 years (39,7%). The survey allowed us to conclude that despite the fact that control activities are not the main factor in reducing investment, we can still state the importance of control measures for business investment behavior. Thus, during the considered period, more than 44% of the respondents were subject to inspections by regulatory authorities, mainly tax authorities. More than a third of entrepreneurs stated that there were financial consequences in the form of fines and indirect costs due to inspections. The survey also showed that a third of entrepreneurs in the Far East can be a source of additional investment growth if deregulation measures are implemented to reduce the number of inspections. The obtained results necessitate further improvement of deregulation mechanisms, including limiting the duration and number of control measures towards an entrepreneur during the year, expanding the practice of replacing fines with warnings, preventing the suspension of business activities during inspections, identifying points of administrative tensions and management impact on dealing with them.*

Keywords: *investment development, investment behavior management, administrative pressure, control and supervisory activity, the Far East*

For citation: Andreev, D. V., Potanin, M. M., Khomenko, A. A. (2025) The Impact of the Control Workload on the Investment Activity of Entrepreneurs in the Far Eastern Federal District: the Business Survey Results. *Power and Administration in the East of Russia*, no. 4 (113), pp. 110–121. EDN: RASMFY

Введение

Авторы продолжительное время, в том числе на площадке инвестиционно-уполномоченного в Дальневосточном федеральном округе (далее – ДФО), занимаются исследованием вопросов управления инвестиционным развитием региона, административного давления на бизнес, его инвестиционного поведения.

В фокусе внимания у исследователей, как правило, находятся прикладные вопросы, в том числе динамика контрольных мероприятий [Андреев, 2025а; Маликов, Гришин, 2013; Южаков, Добролюбова, Покида, Зыбуновская, 2020], их структура и ведомственная принадлежность проверок [Андреев, Потанин, 2024; Плаксин, Семенов, 2015], локализация административного давления [Алехнович, Анучин, 2021; Андреев, 2025а], гармонизация взаимоотношений бизнеса и органов контроля [Аузан, Крючкова, 2001], проблема дерегулирования [Андреев, 2025б; Андреев, Потанин, 2024] и др.

В то же время для многих экспертов в данной сфере очевиден круг существующих нерешенных теоретических задач, препятствующих повышению эффективности прикладных исследований. К настоящему времени можно с уверенностью констатировать, что несмотря на большое внимание к данному направлению сферы государственного управления, единых теоретических подходов к пониманию влияния административного давления на инвестиционное развитие в научной литературе не выработано, что отчасти объясняется ведомственной закрытостью и статистическими ограничениями.

В научном плане существует ряд нерешенных вопросов, обуславливающих невозможность в отдельных случаях постановки управленческой задачи. К их числу можно отнести определение понятия «административное давление», его составных частей; определение связи количества контрольных мероприятий и уровня административного давления; допустимые значения уровня административной нагрузки, методы оценки локализации административного давления в территориальном и ведомственном разрезе; формализованные методы оценки

влияния административного давления, контрольных мероприятий на инвестиционную привлекательность регионов, деловой климат, инвестиционные намерения предпринимателей.

В данной работе авторы акцентировали внимание на вопросах установления связи контрольных мероприятий и инвестиционных намерений бизнеса с учетом возникающих затрат и управленческих рисков на примере Дальневосточного федерального округа.

В чем состоит важность вопроса? Согласно данным Единого реестра контрольных (надзорных) мероприятий, в период 2021–2023 гг. в субъектах Российской Федерации Дальневосточного федерального округа отмечалось устойчивое снижение количества проверочных мероприятий на фоне роста количества профилактических действий. Однако с 2024 г. ситуация в контрольно-надзорной сфере резко изменилась: количество проверок в округе показало рост (+13% к 2023 г.). В 2025 г. тенденция закрепилась: по итогам первого полугодия к аналогичному периоду прошлого года отмечен еще более значимый прирост проверок (+53%). Наряду с этим, с 2024 г. отмечается снижение темпов прироста инвестиций в основной капитал, которые с 2024 г. имеют значения ниже среднероссийских (2024 г.: ДФО – 105,9%, РФ – 107,4%; 6 месяцев 2025 г.: ДФО – 104,0%, РФ – 104,3%). В этой связи важно понимать степень взаимозависимости указанных показателей.

В рамках новой модели управления инвестиционным развитием Дальневосточного федерального округа с 2015 г. реализуется ряд инициатив по ограничению административного давления в части проведения проверочных мероприятий в отношении субъектов предпринимательства в рамках политики так называемого «дерегулирования». Наиболее значимой мерой в рамках данных мероприятий выступает мораторий на проведение плановых контрольных (надзорных) мероприятий и проверок в отношении резидентов территорий опережающего развития и свободного порта Владивосток на весь срок их создания, что закреплено в поста-

новлении Правительства Российской Федерации от 29.05.2024 № 698 «Об особенностях осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля на территориях опережающего развития и на территории свободного порта Владивосток».¹

Установленные ограничения, конечно, имеют высокую оценку со стороны предпринимателей, что подтверждается проведенным ранее исследованием [Андреев, 2025б]. Приток инвестиций в преференциальные режимы в указанный период не ослаб. При этом указанная дерегулирующая мера касается только примерно 1% предпринимателей (около 3,5 тыс. резидентов), имеющих соответствующий статус, остальные более 330 тыс. субъектов предпринимательства, действующие в стандартном правовом поле, лишены позитивного воздействия со стороны указанного механизма дерегулирования и, по мнению авторов, нуждаются в мерах дополнительного административного содействия.

В соответствии с многочисленными исследованиями можно отметить, что проверки со стороны органов контроля влияют на деловой климат, инвестиционную активность, возникновение дополнительных затрат, однако для определения степени такого влияния требуется соответствующая доказательная база. На это и ориентирована данная статья.

Конечно, при взаимодействии с предпринимательским сообществом, включая представителей общественных объединений бизнеса в субъектах Российской Федерации Дальневосточного федерального округа, авторы неоднократно сталкивались с мнением о высокой нагрузке на бизнес со стороны органов контроля при проведении проверок, влиянии проверок как на инвестиционное поведение, так и уровень прямых и косвенных затрат при проведении контрольных мероприятий. В этой связи в данном исследовании авторами предпринята попытка проверить гипотезу о том, что проверочные меро-

приятия со стороны органов контроля обуславливают дополнительные значимые издержки для бизнеса и создают определенные ограничения для инвестиционного развития Дальнего Востока.

В рамках данной гипотезы предполагается проанализировать связь проверочных мероприятий со стороны органов контроля, с одной стороны, и инвестиционных намерений бизнеса, его издержек, обусловленных необходимостью взаимодействия с органами контроля, с другой.

Материалы и методы

Для проведения исследования авторами применены такие методы анализа, как анкетирование, структурный и факторный анализ, нормативный и сравнительный анализ, обобщение, изучение взаимосвязей и ряд других.

В качестве методики сбора данных было осуществлено анкетирование предпринимателей через онлайн-форму опроса. В качестве дополнительного инструментария произведен анализ данных Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства Федеральной налоговой службы (далее – ФНС) России, ФГИС «Единый реестр проверок» и ФГИС «Единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий», научных публикаций ученых и экспертов.

В условиях недостаточного развития формализованных подходов к оценке взаимосвязи количества контрольных мероприятий и инвестиционного поведения предпринимателей [Маликов, Гришин, 2013; Мухаметова, 2014] в исследованиях преобладает социологический инструментарий. Социологические опросы являются устоявшимся инструментом анализа влияния контрольной и иной административной нагрузки на бизнес, в том числе его инвестиционную активность.

Данный подход (как основной или дополнительный) используется в научных публикациях многих авторов [Добролюбова, Зыбуновская, Покида, Южиков, 2017; Плаксин, Семенов, 2015; Со-

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 29.05.2024 № 698 «Об особенностях осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля на территориях опережающего развития и на территории свободного порта Владивосток». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202405290059>.

лодилова, Гибадуллин, Маликов, Гришин, 2016; Солодилова, Маликов, Гришин, 2016; Южаков, Добролюбова, Покида, Зыбуновская, 2020], а также в федеральных рейтингах, опросах и оценках института уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей² и т. д.

Результаты и обсуждение

Для решения поставленной задачи авторами в четвертом квартале 2025 г. проведено анкетирование представителей бизнеса Дальневосточного федерального округа. В качестве методики сбора данных было осуществлено анкетирование предпринимателей через онлайн-форму опроса с использованием сервисов Yandex.³

Для проведения опроса были сформулированы плановые показатели (табл. 1).

Целевой группой респондентов были определены: предприниматели в субъектах Российской Федерации Дальневосточного федерального округа, за исключением резидентов преференциальных режимов.

Респондентам предлагалось ответить на 18 вопросов (включая 7 идентификационных и 11 содержательных) по теме влияния контрольных проверок на инвестиционную и предпринимательскую деятельность:

1) Были ли в 2024 г. и 2025 г. намерения у Вашей организации относительно инвестиционных вложений (в целях модернизации или расширения бизнеса, реализации нового проекта и т. д.)?

2) Если у Вашей организации были инвестиционные намерения, то каков был планируемый объем инвестиций?

3) Проводились ли в отношении Вашей организации в 2024 г. и 2025 г. проверки или иные контрольно-надзорные мероприятия?

4) Укажите, пожалуйста, какие контрольно-надзорные органы проводили в отношении Вашей организации проверки или иные контрольно-надзорные мероприятия в 2024 г. и 2025 г.?

5) Укажите, пожалуйста, длительность проведения проверок или иных контрольно-надзорных мероприятий, которые проводились в отношении Вашей организации?

6) Применялись ли к Вашей организации санкции по итогам проведения проверок или иных контрольно-надзорных мероприятий?

7) В случае проведения в отношении Вашей организации проверок или иных контрольно-надзорных мероприятий, укажите общую сумму взысканных с Вашей организации штрафов?

8) В случае проведения в отношении Вашей организации проверок или иных контрольно-надзорных мероприятий, укажите общую сумму понесенных издержек (затрат, включая расходы на оплату юридических услуг, приобретение необходимого оборудования и материалов для устранения претензий со стороны контрольно-надзорных органов, потеря выручки от вынужденного простоя)?

9) Что оказало наибольшее влияние на изменение инвестиционных намерений Вашей организации (отказ от инвестиций, приостановка реализации инвестиционного проекта, изменений масштаба инвестиций)?

10) Если на реализацию инвестиционных намерений оказало наибольшее влияние проведение в отношении Вашей организации проверок или иных контрольно-надзорных мероприятий, укажите каким образом отразилось это влияние?

11) В случае, если бы Вы знали, что в ближайшие 3 года в отношении Вашей организации не будут проводиться проверки или иные контрольно-надзорные мероприятия, как это повлияло бы на инвестиционное намерение Вашей организации?

Ответы на вопросы были сведены в общую таблицу для последующего анализа и доступны по ссылке: https://disk.yandex.ru/d/mWu_7qNpTUH1XQ.

В опросе приняли участие 1 538 субъектов предпринимательства из 11 субъ-

² Доклад Президенту Российской Федерации уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей за 2023 год. URL: http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad_2023.html (дата обращения: 01.07.2025)

³ Подробнее доступно по ссылке: https://disk.yandex.ru/d/mWu_7qNpTUH1XQ

Таблица 1

Плановые показатели опроса предпринимателей о влиянии контрольно-надзорной деятельности на реализацию инвестиционных намерений в регионах Дальневосточного федерального округа

№ п/п	Наименование субъекта	Количество МСП, зарегистрированных на территории субъекта (по состоянию на ноябрь 2025 г.)			Доля МСП по отношению к субъектам округа (%)	Доля предприятий из общего числа субъектов предпринимательства в регионе (%)			Установленный плановый показатель качества МСП для участия в опросе	Установленный плановый показатель доли предпринимателей МСП, участвующих в опросе (количество)		
		Всего	Микро	Малые		Средние	Микро	Малые		Средние		
1	Республика Бурятия	33 578	32 689	847	10%	97%	3%	0,1%	100	90	5	5
2	Республика Саха (Якутия)	44 934	43 826	1 055	13%	98%	2%	0,1%	140	120	10	10
3	Забайкальский край	30 904	29 987	860	9%	97%	3%	0,2%	90	80	5	5
4	Камчатский край	15 498	14 936	509	5%	96%	3%	0,3%	50	40	5	5
5	Приморский край	91 373	87 674	3 374	27%	96%	4%	0,4%	270	240	15	15
6	Хабаровский край	53 359	51 311	1 916	16%	96%	4%	0,2%	145	125	10	10
7	Амурская область	29 376	28 248	1 044	9%	96%	4%	0,3%	95	75	10	10
8	Магаданская область	6 823	6 501	293	2%	95%	4%	0,4%	20	10	5	5
9	Сахалинская область	23 462	22 496	889	7%	96%	4%	0,3%	60	50	5	5
10	Еврейская авт. область	3 859	3 748	105	1%	97%	3%	0,2%	20	10	5	5
11	Чукотский авт. округ	1 727	1 655	70	1%	96%	4%	0,1%	15	5	5	5
	Итого	334 893	271 760	10 962	100%	96%	3%	0,2%	1005	845	80	80

ектов Российской Федерации Дальневосточного федерального округа. Рассмотрим портрет респондента.

Из общего количества опрошенных 898 (58,4%) – индивидуальные предприниматели, 444 (28,9%) – представители обществ с ограниченной ответственностью, 71 (4,6%) – представители акционерных обществ, 125 (8,1%) – представители организаций иных организационно-правовых форм.

По масштабу предприятия 874 участника опроса (56,8% от общего числа) относятся к микропредприятиям, 565 (36,7%) – к малому бизнесу, 80 (5,2%) – к среднему бизнесу, 19 (1,2%) – к крупному бизнесу.

Важным является то, что 80% участников опроса – собственники бизнеса, 12,8% – руководители высшего звена (генеральный директор или заместитель генерального директора), 3,8% – руководители среднего звена и 3,4% – менеджеры без руководящих функций. Таким образом, большая часть участников опроса (93%) – это руководители, принимающие ключевые решения по развитию бизнеса и реализации инвестиционных намерений. Данный результат обеспечен в том числе благодаря участию в организации опроса института уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации Дальневосточного федерального округа (ДФО).

Большая часть опрошенных предпринимателей (39,7%) осуществляют предпринимательскую деятельность более 10 лет, 16,4% – от 6 до 9 лет, 16,1% – 4–5 лет, остальные – менее 3 лет. Таким образом, преобладающая часть участников опроса – это опытные предприниматели, оценивающие максимально прагматично последствия своих инвестиционных решений и действий в сфере бизнеса.

Сформированная выборка репрезентативна. Распределение респондентов соответствуют общим пропорциям количества предпринимателей по регионам и видам экономической деятельности. Структура опрошенных предпринимателей представлена в таблицах 2 и 3.

Кроме этого, результаты опроса верифицируются официальными данными по ряду ключевых показателей.

По итогам обработки ответов получены следующие 5 основных результатов.

1. В 2024–2025 гг. треть, или 37,8% респондентов (582 ед.) имели намерения относительно инвестиционных вложений, 62,2% (956 ед.) таких намерений не имели. При этом 85,6% опрошенных предпринимателей с инвестиционными планами заявили об имевшихся намерениях инвестировать до 50 млн руб.; 8% – от 50 до 100 млн руб.; 4,9% – от 100 до 500 млн руб., 0,6% – от 500 млн до 1 млрд руб.; 0,9% – свыше 1 млрд руб.

Таблица 2

Распределение опрошенных предпринимателей по регионам

Субъект РФ ДФО	Количество (ед.)	Доля (%)
Приморский край	540	35,1%
Республика Саха (Якутия)	302	19,6%
Хабаровский край	207	13,5%
Республика Бурятия	110	7,2%
Забайкальский край	107	7,0%
Амурская область	105	6,8%
Сахалинская область	60	3,9%
Камчатский край	47	3,0%
Еврейская автономная область	25	1,6%
Магаданская область	20	1,3%
Чукотский автономный округ	15	1,0%

Источник: составлено авторами.

Таблица 3

Распределение опрошенных предпринимателей по видам деятельности

Отрасль	Количество (ед.)	Доля (%)
Торговля	508	33%
Услуги	299	19,4%
Прочее	161	10,5%
Обрабатывающая промышленность	131	8,5%
Сельское хозяйство	98	6,4%
Строительство	94	6,1%
Транспорт	80	5,2%
Туризм	66	4,3%
Лесохозяйственный комплекс	31	2%
Добыча полезных ископаемых	28	1,8%
Информационные технологии	22	1,4%
Рыбохозяйственный комплекс	21	1,4%

Источник: составлено авторами.

2. Из общего количества опрошенных 44,1% (почти половина от общего количества) в период 2024–2025 гг. подвергались контрольно-надзорным мероприятиям. Преобладали в числе проверок плановые контрольные мероприятия (17,8%), внеплановые составляли 10,2%, профилактические визиты – 9%. Среди основных органов контроля (надзора), осуществлявших проверки в указанный период, лидерами являются ФНС России (20,7%), Роспотребнадзор (15,7%).

Указанные данные подтверждаются официальной статистикой. Так, в первом полугодии 2025 года на долю налоговой службы приходится 31% всех проверочных мероприятий, на долю потребительского надзора – 17,2%.

3. Важным фактором с точки зрения оценки возможного негативного воздействия на хозяйственную деятельность и в целом на деловой климат является продолжительность проверки. По мнению большинства респондентов (62,2%), проверка укладывается в 10 дней, по 10% ответов свидетельствует о продолжительности проверок в пределах от 20 дней и до 1 месяца, еще 20% респондентов считают, что фактические сроки проверок уходят за указанные границы.

4. Почти каждый третий предприниматель (30,3%) указывает на штрафные

санкции по итогам проверочных мероприятий. Сумма взысканных штрафов в 66,3% ответов не превышает 50 тыс. руб., в 11,1% – 100 тыс. руб., в 6,9% – 250 тыс. руб., в 4,6% – 1 млн руб., в 11,1% – свыше 1 млн руб.

Наряду с прямыми штрафами предприниматели фиксируют иные косвенные затраты в результате проверок, в том числе в связи с простоем, необходимостью привлечения юридического сопровождения и т. д. Так, в 66,7% ответов указанные затраты зафиксированы и в основном не превышают 50 тыс. руб., однако в 8,3% ответов сумма косвенных затрат определена в пределах 100 тыс. руб., в 6,2% – до 250 тыс. руб., в 5% – до 500 тыс. руб., в 9,5% – от 1 млн руб. и выше.

5. Результаты опроса подтверждают, что контрольная деятельность не является основной доминантой сокращения инвестиционных планов, что соответствует общему представлению. Так, предпринимателями отмечена наибольшая значимость фактора «общее ухудшение экономической ситуации в стране» (35,1%), фактора «высокая ставка банковского кредитования» (21,3%), «резкое сокращение доходов от экономической деятельности предприятия» (18,2%), «иные факторы» (21%). Проведение в отношении орга-

низации проверок или иных контрольных мероприятий наибольшее влияние имело на изменение инвестиционных намерений только 4,3%. При этом в случае такого воздействия практически каждый третий предприниматель склоняется к полному отказу от инвестиций (29,7%), 37,6% – к временному отказу, остальные респонденты выразили мнение только о сокращении объемов вложений.

Однако в случае, если бы в ближайшие 3 года предприятию было бы гарантировано отсутствие проверок, для каждого пятого бизнесмена (19,7%) это бы стало стимулом для реализации инвестиционного проекта.

Выводы и предложения

Почти каждый второй предприниматель является объектом проверок в Дальневосточном федеральном округе. Инвестиционные намерения предпринимателей в субъектах Российской Федерации Дальневосточного федерального округа испытывают определенное влияние со стороны контрольных органов. На данном этапе оно не выступает доминантой, что, предположительно, может быть обусловлено наличием естественного лага во времени воздействия со стороны органов контроля, однако с учетом ускоряющегося темпа прироста количества проверок нельзя исключать эскалацию воздействия данного фактора на инвестиционное поведение бизнеса в округе.

Проверочные мероприятия со стороны органов контроля обуславливают дополнительные значимые издержки для бизнеса, вызванные штрафными санкциями, а также косвенными издержками, связанными, в том числе с необходимостью отвлечения ресурсов от хозяйственной деятельности на время проведения проверок, что, естественно, влияет на результативность хозяйственной деятельности и создает определенные ограничения для инвестиционного развития Дальнего Востока.

Треть предпринимателей Дальнего Востока могут являться источником дополнительного инвестиционного роста, что соответствует задаче опережающего развития округа, однако его реализа-

ция требует мер содействия, в том числе дерегулирования. Отсутствие жесткого контроля в обозримой перспективе создает стимулы для притока инвестиций в округ.

В целом можно отметить, что по результатам обработки полученных данных сформулированная гипотеза подтверждена.

В заключение отметим, что, по мнению авторов, природой негативного влияния контрольной деятельности на инвестиционные намерения предпринимателей выступает фактор неопределенности/неожиданности. Даже самые строгие правила и санкции, когда они прогнозируемы по масштабу и конечны по времени, не так страшны для инвестиционного интереса бизнеса, как внезапный приход проверяющих, парализующих производственный процесс или иную хозяйственную деятельность, с неопределенными перспективами.

В целях снижения негативного влияния контрольно-надзорной деятельности на предпринимателей и их инвестиционное поведение считаем целесообразным в соответствии с результатами проведенного опроса:

- ограничение продолжительности и количества контрольных мероприятий в отношении предпринимателя в течение года;

- расширение практики замены штрафов предупреждениями;

- недопущение приостановки хозяйственной деятельности при проведении проверок за счет внедрения «зеленых» (нетоксичных) технологий проведения проверок;

- повышение ответственности проверяющих в случае возникновения негативных последствий для бизнеса, в том числе в части сокращения инвестиционных планов;

- гармонизация работы ФНС России и Роспотребнадзора в части проведения проверочных мероприятий с учетом задачи инвестиционного развития округа;

- регулярный контроль ведомственно-территориальной локализации административного давления в форме контрольных проверок.

Список источников:

1. Алехнович, А. О., Анучин, Л. Л. Оценка и корректировка правоприменительной практики контрольных и надзорных органов: индекс административного давления // Вопросы государственного и муниципального управления. 2021. № 1. С. 7–29. DOI: 10.17323/1999-5431-2021-0-1-7-29 EDN: ONNIEХ
2. Андреев, Д. В., Потанин, М. М. Влияние административной нагрузки системы государственного управления на инвестиционный климат Дальнего Востока // Власть и управление на Востоке России. 2024. № 4 (109). С. 39–50. DOI: 10.22394/1818-4049-2024-109-4-39-50 EDN: AQUGLE
3. Андреев, Д. В. Оценка уровня административного давления в регионах Дальнего Востока России: итоги 2024 года // Власть и управление на Востоке России. 2025. № 2 (111). С. 41–50. EDN: CUNASI
4. Андреев, Д. В. Опыт дерегулирования в сфере контрольно-надзорной деятельности в отношении резидентов преференциальных режимов Дальнего Востока // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. 2025. № 2. С. 3–17. DOI: 10.18101/2304-4446-2025-2-3-17 EDN: WVVSEI
5. Андреев, Д. В., Потанин, М. М. Институциональная среда и преференции как основа государственного управления инвестиционным развитием Дальнего Востока за 2013–2024 годы // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. 2024 № 4 (112). С. 5–30. DOI: 10.24866/2311-2271/2024-4/1611 EDN: SFGJWO
6. Андреев, Д. В. Влияние контрольной нагрузки на резидентов преференциальных режимов Дальневосточного федерального округа: опыт анкетирования // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. 2025. № 2 (114). С. 23–34. DOI: 10.24866/2311-2271/2025-2/1916 EDN: TFBAOQ
7. Аузан, А. А., Крючкова, П. В. Административные барьеры в экономике: задачи деблокирования // Вопросы экономики. 2001. № 5. С. 73–88.
8. Добролюбова, Е. И., Зыбуновская, Н. В., Покида, А. Н., Южаков, В. Н. Оценка влияния государственного контроля (надзора) на деятельность хозяйствующих субъектов // Вопросы государственного и муниципального управления. 2017. № 2. С. 7–25. EDN: ZCFBXX
9. Маликов, Р. И., Гришин, К. Е. Уровень административных барьеров как индикатор качества взаимодействия властных и предпринимательских структур // Вестник УГУЭС. Наука. Образование. Экономика. Серия: Экономика. № 4 (6), 2013. С. 55–65. EDN: RRQRYD
10. Мухаметова, Д. Д. Инструментарий оценки потенциала повышения вклада малого предпринимательства в устойчивое развитие региона с учетом снижения административного давления на бизнес // УЭК. 2014. №9 (69). С. 17. EDN: SZTNQN
11. Плаксин, С. М., Семенов, С. В. Количественный анализ деятельности надзорных органов в Российской Федерации в 2011–2014 гг. // Вопросы государственного и муниципального управления. 2015. № 3. С. 121–144. EDN: UKPHCP
12. Солодилова, Н. З., Гибадуллин, Р. В., Маликов, Р. И., Гришин, К. Е. Инструментарий оценки административного давления на субъекты предпринимательской деятельности // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. 2016. №2 (16). С.71–80. EDN: XRBYCH
13. Солодилова, Н. З., Маликов, Р. И., Гришин, К. Е. Влияние административного регулирования на эффективность предпринимательской деятельности в регионе // Экономика региона. 2016. Т. 12, вып. 4. С. 1001–1013. DOI: 10.17059/2016-4-3 EDN: XBKHUД
14. Южаков, В. Н., Добролюбова, Е. И., Покида, А. Н., Зыбуновская, Н. В. Оценка результативности государственного контроля с позиции бизнеса: ключевые тенденции // Вопросы государственного и муниципального управления. 2020. № 2. С. 32–53. DOI: 10.17323/1999-5431-2020-0-2-32-53 EDN: FFOMTI

References:

1. Alekhnovich, A. O., Anuchin, L. L. (2021) Assessment and correction of law enforcement practice of control and supervisory authorities: index of administrative pressure. *Issues of state and municipal management*, no. 1, pp. 7–29. DOI: 10.17323/1999-5431-2021-0-1-7-29 EDN: ONNIEХ
2. Andreev, D. V., Potanin, M. M. The influence of the administrative burden of the public administration system on the investment climate of the Far East. *Power and Administration in the East of Russia*, 2024, no. 4 (109), pp. 39–50. DOI: 10.22394/1818-4049-2024-109-4-39-50 EDN: AQUGLE
3. Andreev, D. V. (2025) Assessment of the level of administrative pressure in the regions of the Russian Far East: the results of 2024. *Power and Administration in the East of Russia*, no. 2 (111), pp. 41–50. EDN: CUHASI
4. Andreev, D. V. (2025) The experience of deregulation in the field of control and supervisory activities in relation to residents of preferential regimes in the Far East. *Bulletin of the Buryat State University. Economics and Management*, no. 2, pp. 3–17. DOI: 10.18101/2304-4446-2025-2-3-17 EDN: WVVSEI
5. Andreev, D. V., Potanin, M. M. (2024) Institutional environment and preferences as the basis of state management of investment development in the Far East for 2013–2024. *Proceedings of the Far Eastern Federal University. Economics and management*, no. 4 (112), pp. 5–30. DOI: 10.24866/2311-2271/2024-4/1611 EDN: SFGJWO
6. Andreev, D. V. (2025) The impact of the control burden on residents of preferential regimes in the Far Eastern Federal District: the experience of the survey. *Proceedings of the Far Eastern Federal University. Economics and management*, no. 2 (114), pp. 23–34. DOI: 10.24866/2311-2271/2025-2/1916 EDN: TFBAOQ
7. Auzan A. A., Kryuchkova P. V. (2001) Administrative barriers in the economy: unblocking tasks. *Economic issues*, no. 5, pp. 73–88.
8. Dobrolyubova, E. I., Zybunovskaya, N. V., Pokida, A. N., Yuzhakov, V. N. (2017) Assessment of the impact of state control (supervision) on the activities of economic entities. *Issues of state and municipal management*, no. 2, pp. 7–25. EDN: ZCFBXX
9. Malikov, R. I., Grishin, K. E. (2013) The level of administrative barriers as an indicator of the quality of interaction between government and business structures. *Bulletin of the UGUES. Science. Education. Economy. Series: Economics*, no. 4 (6), pp. 55–65. EDN: RRQRYD
10. Mukhametova, D. D. (2014) Tools for assessing the potential of increasing the contribution of small business to the sustainable development of the region, taking into account the reduction of administrative pressure on business, no. 9 (69), p. 17. EDN: SZTNQN
11. Plaksin, S. M., Semenov, S. V. (2015) Quantitative analysis of the activities of supervisory authorities in the Russian Federation in 2011–2014. *Issues of state and municipal management*, no. 3, pp. 121–144. EDN: UKPHCP
12. Solodilova, N. Z., Gibadullin, R. V., Malikov, R. I., Grishin, K. E. (2016) Tools for assessing administrative pressure on business entities. *USNTU Bulletin. Science, education, economics. Series: Economics*, no. 2 (16), pp. 71–80. EDN: XRBVCH
13. Solodilova, N. Z., Malikov, R. I., Grishin, K. E. (2016) The influence of administrative regulation on the effectiveness of entrepreneurial activity in the region. *Economics of the region*, vol. 12, is. 4, pp. 1001–1013. DOI: 10.17059/2016-4-3 EDN: XBKHUД
14. Yuzhakov, V. N., Dobrolyubova, E. I., Pokida, A. N., Zybunovskaya, N. V. (2020) Assessment of the effectiveness of state control from a business perspective: key trends. *Issues of state and municipal management*, no. 2, pp. 32–53. DOI: 10.17323/1999-5431-2020-0-2-32-53 EDN: FFOMTI

Статья поступила в редакцию 10.12.2025; одобрена после рецензирования 22.12.2025; принята к публикации 23.12.2025.

The article was submitted 10.12.2025; approved after reviewing 22.12.2025; accepted for publication 23.12.2025.

Информация об авторах

Д. В. Андреев – инвестиционный уполномоченный в Дальневосточном федеральном округе;

М. М. Потанин – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и цифровых технологий, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Дальневосточный институт управления – филиал;

А. А. Хоменко – заместитель директора департамента экономических и социальных исследований на Дальнем Востоке, НО «Фонд развития социальных инициатив».

Information about the authors

D. V. Andreev – Investment Commissioner in the Far-Eastern Federal District;

M. M. Potanin – PhD in Economics, Associate Professor of the Department of Economics and Digital Technologies at the Far Eastern Institute of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Far-Eastern Institute of Management – branch of RANEPA;

A. A. Khomenko – Deputy Director of the Department of Economic and Social Research in the Far East of the NGO “Fund for the Development of Social Initiatives”.