

Научная статья
УДК 330.554
<https://elibrary.ru/QGCXPK>

Методика оценки валового муниципального продукта с учетом отраслевой структуры экономики

Алексей Андреевич Новицкий¹, Илья Александрович Шевченко²

^{1,2} Федеральное автономное научное учреждение «Восточный центр государственного планирования», Хабаровск, Россия

¹ a.novitskiy@vostokgosplan.ru

² i.shevchenko@vostokgosplan.ru

Аннотация. В статье представлена методика экспресс-оценки валового муниципального продукта (ВМП) с учетом отраслевой структуры экономики на основе открытых данных, которая может быть использована в целях прогнозирования. Актуальность исследования обусловлена отсутствием официальных оценок ВМП в системе государственного статистического наблюдения в условиях растущей потребности в измерении уровня экономического развития муниципальных образований для целей стратегического планирования. Проанализированы методические ограничения существующих подходов к оценке валового продукта на муниципальном уровне, связанные с недостаточностью статистических данных и ограничениями их публичного раскрытия. Проведена апробация методики на примере отдельных городов Дальневосточного федерального округа и Арктической зоны Российской Федерации.

Ключевые слова: валовой муниципальный продукт, распределительный метод, муниципальные образования, стратегическое планирование, мастер-планы

Для цитирования: Новицкий, А. А., Шевченко, И. А. Методика оценки валового муниципального продукта с учетом отраслевой структуры экономики // Власть и управление на Востоке России. 2025 № 3 (112). С. 62–72. EDN: QGCXPK

Original article

Methodology for Estimating the Gross Municipal Product Accounting for Economic Structure

Aleksei A. Novitskii¹, Iliya A. Shevchenko²

^{1,2} The Federal Autonomous Research Institution «The Eastern State Planning Center», Khabarovsk, Russia

¹ a.novitskiy@vostokgosplan.ru

² i.shevchenko@vostokgosplan.ru

Abstract. This article presents a methodology for rapid assessment of the gross municipal product (GMP) accounting for the economic structure based on open data, which can be used for forecasting purposes. The relevance of this study is determined by absence of the official GMP estimates in the state statistical observation system amid the growing need to measure the level of economic development of municipalities for strategic purposes planning. Methodological limitations of existing approaches to assessing the gross product at the municipal level are analyzed, related to insufficient statistical data and restrictions on its public disclosure. This methodology was tested

using the example of selected cities in the Far-Eastern federal district and the Arctic zone of the Russian Federation.

Keywords: *gross municipal product, income approach, municipalities, strategic planning, master plans*

For citation: Novitskii, A. A., Shevchenko, I. A. (2025) Methodology for Estimating the Gross Municipal Product Accounting for Economic Structure. *Power and Administration in the East of Russia*, no. 3 (112), pp. 62–72. EDN: QGCXPK

Введение

В конце 2024 года в Российской Федерации утверждена новая Стратегия пространственного развития до 2030 года (с прогнозом до 2036 года) (далее – Стратегия). Развитие городских агломераций определено в качестве одного из ключевых приоритетов пространственной политики как на федеральном, так и на региональном уровне. В Стратегии ставятся задачи по раскрытию экономического потенциала агломераций, их научно-технологическому развитию, а также по формированию системы опорных населенных пунктов¹, развитие которых будет способствовать достижению национальных целей.

Одновременно с этим с 2024 года реализуются мастер-планы и комплексные планы развития городов Дальнего Востока, в настоящее время завершается подготовка планов развития для агломераций Арктической зоны Российской Федерации (далее – АЗРФ). В этих условиях возрастает актуальность задач по оценке уровня экономического развития муниципальных образований, измерению эффектов от реализации инвестиционных проектов на муниципальном уровне, определению вклада отдельных населенных пунктов в экономику своих территорий.

На местном уровне эффективное управление социально-экономическим развитием территорий невозможно без

комплексных индикаторов, позволяющих оценивать общие результаты хозяйственной деятельности. При этом существующая система статистического учета на муниципальном уровне включает достаточно ограниченный набор экономических показателей. В качестве интегрального показателя часто рассматривается валовой муниципальный продукт (ВМП²), который мог бы быть включен в систему государственного статистического наблюдения, по аналогии с существующими показателями валового продукта на уровне субъектов Российской Федерации и Российской Федерации в целом. Однако на муниципальном уровне такой показатель отсутствует в системе национальных счетов (далее – СНС), не рассчитывается Федеральной службой государственной статистики (далее – Росстат), а официальная методика или методические рекомендации по его расчету не приняты³. В отсутствие общепринятого официального показателя исследователи нередко применяют собственные методы оценки уровня развития муниципалитетов, разрабатывая авторские подходы к расчету ВМП или используя альтернативные системы индикаторов с учетом специфики стоящих перед ними исследовательских задач (например, [Антонова, Чистякова, Татарникова, 2020; Белякова, Фролова, 2011; Веприкова и др., 2022; Захарчук, 2019]).

Разработка официальной методики

¹ В утвержденный перечень включены 2160 населенных пунктов различного функционального профиля.

² В данной статье авторы предлагают придерживаться общего термина «валовой муниципальный продукт», подразумевая, что он может применяться как в отношении муниципальных образований, так и для отдельных населенных пунктов вне зависимости от их масштаба. В сложившейся практике также часто используется и более узкий термин «валовой городской продукт», который аналогичен по смыслу, но, как правило, применяется к городам и городским агломерациям.

³ С 2024 года Росстатом ведутся разработка методики показателя валового городского продукта (ВГП) и его экспериментальные оценки для отдельных городов Дальнего Востока России в соответствии с поручениями Президента и Правительства Российской Федерации.

оценки ВМП обусловлена рядом причин. Прежде всего, это необходимость выстраивания единой системы макроэкономических показателей, охватывающей все уровни территориального управления – от страны в целом до отдельных муниципалитетов. Преобладание отраслевого подхода в российской практике управления не в полной мере позволяет учитывать специфику отдельных территорий и характер расселения населения [Колечков и др., 2012]. Решение задач выравнивания уровней развития различных территорий требует проведения межмуниципальных сравнений. Поэтому федеральным и региональным органам власти такой показатель нужен для сравнительного анализа территорий, выявления проблемных зон, оценки фискального потенциала и формирования дифференцированной политики по отношению к разным типам муниципалитетов.

Помимо этого, органам власти на различных уровнях необходим инструмент для отслеживания динамики развития муниципальных образований и принятия управленческих решений в рамках стратегического планирования, прогнозирования на среднесрочную и долгосрочную перспективу.

Таким образом, сохраняется высокая потребность в создании доступного и приемлемого по точности метода оценки ВМП, который мог бы широко применяться в прикладных задачах, связанных с оценкой и долгосрочным прогнозированием уровня развития муниципальных образований.

Проблемы оценки валового продукта на муниципальном уровне: обзор методических подходов

Существующие методы оценки ВМП систематизируются по двум основным направлениям: подходы «снизу вверх» и «сверху вниз» [Дмитриев, Чистяков, Ромашина, 2020; Гафарова, 2017]. Методы «снизу вверх» предусматривают формирование ВМП на основе экономических показателей муниципальных образова-

ний, включая различные способы исчисления валовой добавленной стоимости с учетом ее производства, распределения или использования. В свою очередь, методы «сверху вниз» основаны на получении оценок ВМП как доли валового продукта регионального или национального уровня с возможной детализацией по видам экономической деятельности (далее – ВЭД).

Каждый из подходов имеет определенные преимущества и ограничения. Методы «сверху вниз» характеризуются простотой расчетов, доступностью данных и возможностью массовых расчетов, однако отличаются условностью оценок и игнорированием местных особенностей. Методы «снизу вверх» обеспечивают теоретическую обоснованность и учет местных особенностей, но требуют высокого качества статистических данных и характеризуются сложностью расчетов. Большинство исследователей склоняются к использованию методов «сверху вниз» из-за их практической применимости и доступности данных. Признавая значимость существующих методических разработок, многие исследователи отмечают, что на современном этапе целесообразно проводить оценку ВМП путем адаптации методики оценки «городского продукта» (cityproduct), предложенной ООН-Хабитат (UN-Habitat), с обязательным учетом отраслевой неоднородности муниципальных образований⁴. Городской продукт рассчитывается в разрезе видов экономической деятельности (далее – ВЭД) как:

$$\text{Городской продукт}_i = \frac{\text{ВВП}}{\text{ЧЗ}} \times \text{ЧЗ}_i \times \frac{\text{СЗ}_i}{\text{СЗ}},$$

где
городской продукт_i – городской продукт (оценка ВМП) по i-му городу;
ВВП – валовой внутренний продукт⁵;
ЧЗ – численность занятых в стране;
ЧЗ_i – численность занятых в i-м городе;
СЗ – среднемесячная заработная плата по стране;
СЗ_i – среднемесячная заработная плата в i-м городе.

Преимуществами данного подхода яв-

⁴ *Urban Indicators Guidelines: Monitoring the Habitat Agenda and the Millennium Development Goals. UN Human Settlements Programme, 2004. URL: <https://unhabitat.org/sites/default/files/download-manager-files/Urban%20Indicators.pdf>*

⁵ *На практике, как правило, используются данные регионального уровня: валовой региональный продукт, численность занятых в субъекте Российской Федерации.*

ляются простота расчета, возможность межтерриториальных сопоставлений и построения динамических рядов. Он обеспечивает баланс между методологической обоснованностью и практической применимостью. Одним из очевидных недостатков такого подхода является недостаточный учет территориальной специфики в связи с применением средней по стране производительности труда.

Дальнейшее развитие методик определения ВМП направлено на повышение точности оценок, что предполагает необходимость учета отраслевой неоднородности территорий, использование микроданных предприятий и детализированной статистики производительности труда (например, [Дмитриев и др., 2020; Чистяков, Ромашина А. А, Петросян А. Н. и др., 2020]).

Вместе с тем ключевые сложности на пути к более точному расчету ВМП по аналогии с валовым внутренним продуктом (далее – ВВП) и валовым региональным продуктом (далее – ВРП) на основе методологии СНС неоднократно анализировались в научной литературе (например, [Косарева, Полиди, 2017; Колечков, 2014]) и определяются спецификой и ограничениями действующих систем сбора статистической информации и отчетности хозяйствующих субъектов. Для внешних пользователей статистики проблемы расчета ВМП усугубляются также ограниченностью публичного доступа к детализированной статистической информации об экономической деятельности отдельных предприятий и организаций.

В методологии СНС для оценки ВВП используются три подхода: производственный (по сумме добавленной стоимости во всех отраслях экономики), метод конечного использования (по направлениям использования – на потребление, валовое накопление и чистый экспорт) и распределительный (по источникам доходов – оплата труда наемных работников, валовая прибыль корпораций и чистые налоги). Однако применение этих подходов на муниципальном уровне сталкивается с серьезными методическими и информационными ограничениями.

Производственный метод предполагает расчет ВМП как суммы валовой добавленной стоимости по всем ВЭД. Добав-

ленная стоимость определяется как разность между валовым выпуском и промежуточным потреблением по каждому разделу ОКВЭД. Однако на муниципальном уровне детальные данные о валовом выпуске и промежуточном потреблении в открытом доступе отсутствуют. Показатели, пригодные для приблизительной оценки валового выпуска, могут быть подобраны только для нескольких разделов экономической деятельности [Косарева, Полиди, 2017]. Информация по многим видам деятельности, особенно в сфере услуг, либо вообще не собирается на муниципальном уровне, либо не раскрывается в целях соблюдения конфиденциальности данных отдельных предприятий.

Отсутствие информации о промежуточном потреблении вынуждает вводить экспертные оценки (допущения) о доле добавленной стоимости в валовом выпуске экономики муниципальных образований, что неизбежно снижает объективность оценки. Применение одинаковых значений производительности труда в разных муниципальных образованиях (на уровне средних по стране или региону) является достаточно грубым допущением, не учитывающим реальную дифференциацию экономической эффективности между территориями.

Дополнительная методическая сложность производственного метода связана с территориальной привязкой экономической деятельности. Крупные предприятия могут иметь головной офис в одном муниципалитете, а производственные мощности – в других, что создает проблему корректного распределения создаваемой добавленной стоимости между территориями.

Метод конечного использования ограничен в применении из-за отсутствия статистики конечного потребления домашних хозяйств и государственных учреждений в территориальном разрезе. Информация о валовом накоплении доступна частично, а оценка чистого экспорта невозможна, так как требует учета межмуниципальных товарных потоков.

В рамках распределительного метода ВМП оценивается как сумма доходов трех секторов: домохозяйств, корпораций (включая некоммерческие организа-

ции) и государства. Компонент «Оплата труда наемных работников» может быть рассчитан на муниципальном уровне (с некоторыми допущениями) через произведение численности работников и средней заработной платы с последующей дооценкой на страховые взносы и теневые доходы. Однако данные для расчета «Валовой прибыли экономики и валовых смешанных доходов»⁶ на муниципальном уровне отсутствуют. Компонент «Чистые налоги на производство и импорт» также нельзя оценить, поскольку соответствующая бюджетная статистика формируется только на уровне субъектов Российской Федерации, а оценка субсидий производителям на муниципальном уровне затруднительна.

Таким образом, ни один из трех подходов не может быть реализован в полном виде с учетом доступности статистических данных. С учетом этого, по мнению авторов, наиболее перспективным вариантом для оценки ВМП является расчет компонента оплаты труда и дальнейший переход к ВМП через соотношение оплаты труда и ВРП в соответствующем субъекте Российской Федерации. В 2016 году детальная методика для такого расчета ВМП была предложена Фондом «Институт экономики города» (далее также – Фонд)⁷

Вместе с тем некоторым недостатком указанной методики является недостаточный учет структуры экономики, поскольку расчеты производятся по экономике в целом, без оценки ВМП по отдельным ВЭД. Это приводит к следующим особенностям, снижающим точность расчета:

1) для муниципального образования используются средние параметры экономики региона, что исключает учет пространственной неоднородности размещения производительных сил на территории региона (т. е. разной произво-

дительности в одной и той же отрасли в зависимости от территории);

2) для экономики муниципального образования используется средняя характеристика прибыльности («маржинальности») региона по всем ВЭД, что не позволяет учитывать различия в структуре занятости по ВЭД и различия в производительности труда между отраслями экономики.

Далее предложена скорректированная версия методики Фонда, позволяющая использовать ее в качестве более гибкого инструмента для повышения точности оценок.

Предлагаемая методика оценки валового муниципального продукта

Для реализации предложенного подхода в части отдельного расчета ВМП по ВЭД предлагается заменить показатель «Оплата труда наемных работников в составе денежных доходов населения» (ОТ^{ДОХОДЫ}), не имеющий разреза по ВЭД, на показатель «Фонд заработной платы по полному кругу организаций в регионе»⁸, данные которого представлены в разрезе ВЭД. Замена показателя позволяет провести все этапы расчетов индивидуально по всем разделам экономической деятельности⁹.

С учетом предлагаемой корректировки расчет ВМП осуществляется следующим образом.

(1) Оценка компонента «Оплата труда наемных работников»

Для получения оценки компонента «Оплата труда наемных работников» (ОТ^{МО}) на основе показателя ФЗП^{безМП} необходимо провести его дооценку посредством двух операций:

1) дооценка ФЗП^{безМП} до объема всех доходов наемных работников по полному кругу организаций, включая субъекты малого предпринимательства (получение

⁶ Методологические пояснения к построению Системы национальных счетов. URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/vvp/metod.htm

⁷ Методика оценки валового городского продукта городов и городских агломераций. Фонд «Институт экономики города». 2023. URL: https://www.urbanecconomics.ru/sites/default/files/ekonomika_gorodov_i_gorodskih_aglomeracij_vypusk_7_metodika.pdf

⁸ Фонд начисленной заработной платы работников по полному кругу организаций за отчетный период. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57849>

⁹ С учетом доступности данных на сегодня это является максимально возможной детализацией по классам экономической деятельности.

показателя оплаты труда наемных работников в муниципальном образовании, эквивалентного по своему составу показателю субъекта РФ «Фонд начисленной заработной платы работников по полному кругу организаций за отчетный период»¹⁰;

2) дооценка доходов, полученных в результате применения первой операции, до объема оплаты труда наемных работников, эквивалентного по своему составу $OT^{БРП}$ (оплате труда наемных работников в составе ВРП), которая включает доходы наемных работников по полному кругу организаций, включая субъекты малого предпринимательства, а также страховые взносы работодателей.

Таким образом, для каждого ВЭД ($j=1, 2, 3, \dots, 19$) компонент ВМП «Оплата труда наемных работников» ($OT_j^{МО}$) предлагается рассчитывать по формуле:

$$OT_j^{МО} = \frac{\PhiЗП_{\text{субъектРФ } j}}{\sum_{i=1}^m \PhiЗП_{\text{безМП } i}} \times \left(\sum_{i=1}^m \PhiЗП_{\text{безМП } i} + СВ_j \right), \quad (1)$$

где:

$OT_j^{МО}$ – оценка оплаты труда наемных работников в муниципальном образовании по j -му ВЭД;

$\PhiЗП_{\text{субъектРФ } j}$ – фонд заработной платы по полному кругу организаций в субъекте РФ, в котором расположено муниципальное образование, по j -му ВЭД¹¹;

$\sum_{i=1}^m \PhiЗП_{\text{безМП } i}$ – сумма фондов заработной платы всех работников организаций (без субъектов малого предприни-

мательства) во всех муниципальных образованиях субъекта РФ по j -му ВЭД¹²;

m – количество муниципальных образований в составе субъекта РФ, в котором расположено муниципальное образование;

$\PhiЗП_{\text{безМП } j}$ – фонд заработной платы всех работников организаций (без субъектов малого предпринимательства) в муниципальном образовании, для которого проводится оценка ВМП, по j -му ВЭД¹³;

$СВ_j$ – оценка суммы страховых взносов работодателей во внебюджетные фонды Российской Федерации в муниципальном образовании по j -му ВЭД.

Для оценки суммы страховых взносов (СВ) в муниципальном образовании, как и в базовой методике, предлагается использовать показатель «Фонд заработной платы по полному кругу организаций» по региону и по России в целом.

$СВ_j$ по j -му ВЭД оценивается по формуле:

$$СВ_j = \frac{СВ_{\text{РФ}}}{\PhiЗП_{\text{РФ}}} \times \frac{\PhiЗП_{\text{субъектРФ } j}}{\sum_{i=1}^m \PhiЗП_{\text{безМП } i}} \times \PhiЗП_{\text{безМП } j}, \quad (2)$$

где:

$СВ_j$ – оценка суммы страховых взносов работодателей в государственные внебюджетные фонды по j -му ВЭД;

$СВ_{\text{РФ}}$ – сумма страховых взносов работодателей в государственные внебюджетные фонды по России в целом¹⁴;

$\PhiЗП_{\text{РФ}}$ – фонд заработной платы по полному кругу организаций по России в

¹⁰ «Фонд начисленной заработной платы работников по полному кругу организаций за отчетный период». URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57849>

¹¹ Расчет по данным показателей «Среднесписочная численность работников по полному кругу организаций с 2017 г.». URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58699>; «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата на одного работника по полному кругу организаций с 2017 г.». URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58701>; «Фонд начисленной заработной платы работников по полному кругу организаций за отчетный период». URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57849>

¹² База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/munst.htm>

¹³ База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/munst.htm>

¹⁴ Отчеты об исполнении бюджета Фонда социального страхования, отчеты об исполнении бюджета Фонда обязательного медицинского страхования по данным системы Консультант. URL: <http://www.consultant.ru>; годовые отчеты Пенсионного фонда РФ. URL: https://sfr.gov.ru/press_center/annual_report/

целом¹⁵;

$\PhiЗП_{\text{субъектРФ } j}$ – фонд заработной платы по полному кругу организаций в субъекте РФ, в котором расположено муниципальное образование, по j-му ВЭД¹⁶;

$\sum_{i=1}^m \PhiЗП_{ji}^{\text{безМП}}$ – сумма фондов заработной платы всех работников организаций (без субъектов малого предпринимательства) во всех муниципальных образованиях субъекта РФ по j-му ВЭД;

$\PhiЗП_j^{\text{безМП}}$ – фонд заработной платы всех работников организаций (без субъектов малого предпринимательства) в муниципальном образовании, для которого проводится оценка ВМП, по j-му ВЭД¹⁷;

m – количество муниципальных образований в составе субъекта Российской Федерации.

Оценка валового муниципального продукта

Для оценки ВМП, как и в базовой методике, принимается допущение о том, что для каждого ВЭД (j) доля оплаты труда наемных работников $ОТ_j^{МО}$ в ВМП равна доле оплаты труда наемных работников $ОТ_j^{ВРП}$ в ВРП_j соответствующего региона.

С учетом этого ВМП рассчитывается по формуле:

$$\begin{aligned} \text{ВМП} &= \sum_{j=1}^{19} \text{ВМП}_j = \\ &= \sum_{j=1}^{19} \frac{ОТ_j^{МО}}{ОТ_j^{ВРП}/\text{ВРП}_j} \end{aligned} \quad (3)$$

где:

ВМП_j – оценка ВМП по j-му ВЭД;

ВРП_j – валовой региональный продукт (валовая добавленная стоимость¹⁸) в субъекте РФ по j-му ВЭД;

$ОТ_j^{МО}$ – оценка оплаты труда наемных работников в муниципальном образовании по j-му ВЭД;

$ОТ_j^{ВРП}$ – оплата труда наемных работников в ВРП в субъекте РФ по j-му ВЭД.

Однако по исходному показателю $ОТ_j^{ВРП}$ имеются данные только в целом по всем ВЭД, поэтому использовать его в данной методике невозможно. В качестве аналога предлагается использовать показатель «Фонд начисленной заработной платы работников по полному кругу организаций за отчетный период» ($\PhiЗП_{\text{субъектРФ}}$)¹⁹, увеличенный на расчетную сумму страховых взносов. Таким образом, для j-го ВЭД, $ОТ_j^{ВРП}$ рассчитывается по формуле:

$$\begin{aligned} ОТ_j^{ВРП} &= \PhiЗП_{\text{субъектРФ } j} + \frac{СВ_{\text{РФ}}}{\PhiЗП_{\text{РФ}}} \times \\ &\times \PhiЗП_{\text{субъектРФ } j} \end{aligned} \quad (4)$$

где

$\PhiЗП_{\text{субъектРФ } j}$ – фонд заработной платы по полному кругу организаций в субъек-

¹⁵ Расчет по данным показателей «Среднесписочная численность работников по полному кругу организаций с 2017 г.», режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/58699>; «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата на одного работника по полному кругу организаций с 2017 г.». URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58701>; «Фонд начисленной заработной платы работников по полному кругу организаций за отчетный период». URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57849>

¹⁶ Расчет по данным показателей «Среднесписочная численность работников по полному кругу организаций с 2017 г.». URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58699>; «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата на одного работника по полному кругу организаций с 2017 г.». URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58701>; «Фонд начисленной заработной платы работников по полному кругу организаций за отчетный период». URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57849>

¹⁷ База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/munst.htm>

¹⁸ В методологии СНС валовой региональный продукт представляет собой сумму валовой добавленной стоимости всех секторов экономики и чистых налогов на продукты. В данной работе термины «ВРП» и «валовая добавленная стоимость» используются как синонимы, поскольку для целей расчета ВМП по распределительному методу применяются данные о ВРП (валовой добавленной стоимости) в разрезе видов экономической деятельности.

¹⁹ Фонд начисленной заработной платы работников по полному кругу организаций за отчетный период». URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57849>

екте РФ, в котором расположено муниципальное образование, по j-му ВЭД²⁰;

$СВ_{РФ}$ – сумма страховых взносов работодателей в государственные внебюджетные фонды по России в целом²¹;

$ФЗП_{РФ}$ – фонд заработной платы по полному кругу организаций по России в целом²².

Предлагаемый метод учитывает отраслевую структуру занятости в муниципальном образовании и различия в производительности труда по ВЭД, что обеспечивает более точное отражение экономической специфики территории.

Как и для всех методов оценки ВМП по принципу «сверху-вниз», точность оценок в значительной степени зависит от учета специфики экономики конкретного муниципального образования. Поэтому одним из направлений повышения объективности оценки является уточнение значений мультипликаторов, связывающих ВМП и компонент «валовая прибыль и смешанные доходы», в том числе на основе экспертных оценок. Такая экспертная оценка может производиться на основе дополнительного анализа экономической активности в

муниципальном образовании, например, на базе открытых данных бухгалтерской отчетности предприятий муниципалитета или закрытых данных, полученных напрямую от предприятий в ходе сбора информации.

Апробация методического подхода к оценке валового муниципального продукта на примере городов Дальнего Востока и Арктической зоны Российской Федерации

Апробация методики проводилась авторами в рамках участия в разработке мастер-планов и долгосрочных планов комплексного социально-экономического развития отдельных городов Арктической зоны Российской Федерации (агломерация «Салехард-Лабытнанги», муниципальный округ «Воркута»). Также были проведены расчеты ВМП для отдельных дальневосточных городов: Владивостока, Якутска, Хабаровска (табл. 1).

Учет структуры экономики муниципального образования (расчет в разрезе ВЭД) в большинстве случаев позволяет значительно повысить точность оценки ВМП. Кроме этого, оценки, получаемые предложенным методом, могут быть до-

Таблица 1

Результаты расчетов ВМП (ВГП) отдельных городов и городских агломераций

Муниципальное образование / населенный пункт / агломерация	Базовая оценка (без разреза ВЭД)	Оценка с учетом разреза ВЭД	Экспериментальная оценка Росстата в пилотном проекте по оценке ВГП
	Распределительный метод		Производственный метод
Агломерация «Салехард-Лабытнанги» (2022 г.)	407,8	156,7	–
МО «Воркута» (2022 г.)	137,6	148,1	–
г. Владивосток (2022 г.)	1 014,6	766,2	799,4
г. Хабаровск (2022 г.)	702,4	583,7	–
г. Якутск (2021 г.)	467,5	244,5	256,2

Источник: расчеты авторов

²⁰ Расчет по данным показателей «Среднесписочная численность работников по полному кругу организаций с 2017 г.». URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58699>; «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата на одного работника по полному кругу организаций с 2017 г.». URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58701>; «Фонд начисленной заработной платы работников по полному кругу организаций за отчетный период». URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57849>

²¹ Отчеты об исполнении бюджета Фонда социального страхования, отчеты об исполнении бюджета Фонда обязательного медицинского страхования по данным системы Консультант. URL: <http://www.consultant.ru>; годовые отчеты Пенсионного фонда РФ. URL: https://sfr.gov.ru/press_center/annual_report/

²² «Фонд начисленной заработной платы работников по полному кругу организаций за отчетный период». URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57849>

статочны близки к результатам расчетов производственным методом, что свидетельствует о достаточной объективности используемого подхода в качестве экспресс-оценки ВМП.

В регионах с развитыми «высокомаржинальными» отраслями (в частности, добыча полезных ископаемых) отсутствие учета структуры экономики приводит к завышению оценок ВМП в тех населенных пунктах, которые не специализируются на добыче, т. к. к ним фактически применяются средние по региону значения производительности труда.

Так, например, оценки ВМП г. Якутска (2021 г.) и агломерации Салехард-Лабытнанги без разреза по ВЭД были значительно выше, чем оценки с учетом структуры экономики (табл. 1). Основной объем ВМП в добывающем секторе в этих регионах формируется за пределами оцениваемых городов (городских агломераций).

Для МО «Воркута» (2022 г.) первоначальная оценка ВМП по предлагаемой методике (148,1 млрд руб.) была, напротив, выше оценки без учета структуры экономики (137,6 млрд руб.), что объясняется специализацией города на добыче угля²³. Таким образом, используемый подход сохраняет возможность на основе дополнительной информации провести экспертную корректировку параметров производительности труда в конкретной отрасли муниципального образования, что позволяет получить более точную оценку ВМП.

Апробация оценок, получаемых представленным методом, также частично выполнялась с учетом результатов закрытых экспериментальных расчетов Росстатом ВВП городов Дальнего Востока при разработке методики оценки ВВП на основе производственного метода. В рамках такого сравнения были получены сравнительно близкие оценки по г. Якутску, г. Владивостоку, что говорит о приемлемой точности данной методики.

Заключение

Предложенная методика оценки валового муниципального продукта на основе

распределительного подхода представляет собой практически применимый инструмент для оценки результатов хозяйственной деятельности муниципальных образований, межтерриториальных сопоставлений и вклада отдельных муниципальных образований в экономику региона.

Методика позволяет проводить оперативную экспресс-оценку валового муниципального продукта, а полученные на ретроспективных данных параметры производительности могут использоваться для прогнозирования динамики ВМП в соответствии с ожидаемыми изменениями в структуре занятости, заработной плате и производительности труда по отраслям экономики.

Подход отличается простотой применения и гибкостью настройки, что обусловлено использованием доступной статистической информации о численности занятых и заработной плате по ВЭД. Это делает методику применимой для широкого круга пользователей без необходимости сбора специальной дополнительной информации.

Учет структуры занятости и отраслевых различий в производительности труда позволяет получать более точные оценки, что может быть актуально при анализе экономик со специфической отраслевой структурой, характерной для ряда городов Дальнего Востока и опорных населенных пунктов Арктической зоны РФ.

Апробация методики на примере городов Дальнего Востока и Арктической зоны Российской Федерации, включая успешное сравнение результатов с экспериментальными оценками Росстата для отдельных городов, подтверждает ее работоспособность и возможность получения приемлемых по точности оценок ВМП.

Применение методики в качестве инструмента измерения результативности управленческих решений на муниципальном уровне позволит повысить эффективность государственной политики пространственного развития и обеспечить более обоснованный подход к развитию территорий.

²³ Например, в 2022 г. доля добывающего сектора в фонде оплаты труда в Республике Коми составляла 11–14%, г. Воркуте – 24%.

Список источников:

1. Антонова, И. С., Чистякова, Н. О., Татарникова, В. В. Оценка эффективности развития муниципалитета: валовый продукт и предприятия флагманы // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2020. № 1 (57). С. 7–13. EDN: GXTXLS
2. Белякова, Г. Я., Фролова, А. И. Совершенствование методики расчета обобщающего показателя благосостояния муниципальных образований // Региональная экономика: теория и практика. 2011. № 33. С. 42–48. EDN: OCGEDF
3. Веприкова, Е. Б., Кисленок, А. А., Гулидов, Р. В. Методика оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований региона на основе выявления признаков локальной депрессивности // Власть и управление на Востоке России. 2022. № 3 (100). С. 71–86. DOI: 10.22394/1818-4049-2022-100-3-71-86 EDN: FHKDW
4. Гафарова, Е. А. Валовой муниципальный продукт как показатель уровня экономического развития муниципальных образований региона (на материалах Республики Башкортостан) // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2017. Т. 10, № 4. С. 91–103. DOI: 10.18721/JE.10409 EDN: ZGIWTJ
5. Дмитриев, М. Э., Чистяков П. А., Ромашина А. А. Апробация методологии оценки муниципальной валовой добавленной стоимости // Проблемы прогнозирования. 2020. № 1. С. 49–59. EDN: LVZELZ
6. Захарчук, Е. А. Пространственная структура формирования добавленной стоимости арктических территорий // Экономика региона. 2019. Т. 15, вып. 2. С. 391–408. DOI: 10.17059/2019-2-7 EDN: CIOAGO
7. Колечков, Д. В., Гаджиев, Ю. А., Тимашев, С. А., Макарова, М. Н. Валовой муниципальный продукт: методы расчета и применение // Экономика региона. 2012. № 4. С. 49–59. DOI: 10.17059/2012-4-4 EDN: PJOBBT
8. Колечков, Д. В. Валовой муниципальный продукт: методология, анализ, управление. Сыктывкар, 2014. 144 с. (Коми научный центр УрО РАН).
9. Косарева, Н. Б., Полиди, Т. Д. Оценка валового городского продукта в российских городах и его вклада в ВВП России в 2000–2015 гг. // Вопросы экономики. 2017. № 7. С. 5–23. DOI: 10.32609/0042-8736-2017-7-5-23 EDN: ZAPCNT
10. Чистяков, П. А., Ромашина, А. А., Петросян, А. Н., Шевчук, Е. И. Центры экономического роста Российской Федерации на муниципальном уровне // Вестник Московского университета. Серия 5: География. 2020. № 4. С. 58–68. EDN: FFOOWR

References:

1. Antonova, I. S., Chistyakova, N. O., Tatarnikova, V. V. (2020) Assessing the Effectiveness of Municipal Development: Gross Product and Flagship Enterprises. *Bulletin of the Lobachevsky University of Nizhny Novgorod. Series: Social Sciences*, no. 1 (57), pp. 7–13. EDN: GXTXLS (in Russ.).
2. Belyakova, G. Ya., Frolova, A. I. (2011) Improving the Methodology for Calculating the General Indicator of Well-Being of Municipalities. *Regional Economics: Theory and Practice*, no. 33, pp. 42–48. EDN: OCGEDF (in Russ.).
3. Veprikova, E. B., Kislénok, A. A., Gulidov, R. V. (2022) Methodology for Assessing the Level of Socioeconomic Development of Municipalities in the Region Based on Identifying Signs of Local Depressiveness. *Power and Administration in the East of Russia*, no. 3 (100), pp. 71–86. DOI: 10.22394/1818-4049-2022-100-3-71-86 EDN: FHKDW (in Russ.).
4. Gafarova, E. A. (2017) Gross municipal product as an indicator of the level of economic development of municipalities in a region (based on the materials of the Republic of Bashkortostan). *Scientific and technical statements of SPbSPU. Economic sciences*, vol.

10, no. 4, pp. 91–103. DOI: 10.18721/JE.10409 EDN: ZGIWTJ (in Russ.).

5. Dmitriev, M. E., Chistyakov P. A., Romashina A. A. (2020) Testing the methodology for assessing municipal gross added value. *Problems of Forecasting*, no. 1, pp. 49–59. EDN: LVZELZ (in Russ.).

6. Zakharchuk, E. A. (2019) Spatial structure of added value formation in the Arctic territories. *Economy of the region*, vol. 15, issue 2, pp. 391–408. DOI: 10.17059/2019-2-7 EDN: CIOAGO (in Russ.).

7. Kolechkov, D. V., Gadzhiev, Yu. A., Timashev, S. A., Makarova, M. N. (2012) Gross municipal product: calculation methods and application. *Economy of the region*, no. 4, pp. 49–59. DOI: 10.17059/2012-4-4 EDN: PJOBBT (in Russ.).

8. Kolechkov, D. V. (2014) Gross municipal product: methodology, analysis, management. Syktyvkar, 144 p. (Komi Scientific Center, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences) (in Russ.).

9. Kosareva, N. B., Polidi, T. D. (2017) Estimation of the Gross Urban Product in Russian Cities and its Contribution to Russia's GDP in 2000–2015. *Voprosy ekonomiki*, no. 7, pp. 5–23. DOI: 10.32609/0042-8736-2017-7-5-23 EDN: ZAPCNT (in Russ.).

10. Chistyakov, P. A., Romashina, A. A., Petrosyan, A. N., Shevchuk, E. I. (2020) Centers of economic growth of the Russian Federation at the municipal level. *Bulletin of Moscow University. Episode 5: Geography*, no. 4, pp. 58–68. EDN: FFOOWR (in Russ.).

Статья поступила в редакцию 09.07.2025; одобрена после рецензирования 21.08.2025; принята к публикации 25.08.2025.

The article was submitted 09.07.2025; approved after reviewing 21.08.2025; accepted for publication 25.08.2025.

Информация об авторах

А. А. Новицкий – руководитель научных проектов, федеральное автономное научное учреждение «Восточный центр государственного планирования»;

И. А. Шевченко – старший экономист, федеральное автономное научное учреждение «Восточный центр государственного планирования».

Information about the authors

A. A. Novitskii – Research Project Manager, the Federal Autonomous Research Institution «The Eastern State Planning Center»;

I. A. Shevchenko – Senior Economist, the Federal Autonomous Research Institution «The Eastern State Planning Center».