

Научная статья
УДК 336.13(571.6)
<https://elibrary.ru/LDTSBX>

Оценка финансовой самостоятельности и бюджетной устойчивости регионов Дальнего Востока

Чулпан Мансуровна Шавалеева

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия
chulpan212@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5407-3219>

Аннотация. В условиях экономической и политической нестабильности особую актуальность приобретает оценка финансового состояния субъектов РФ, поскольку ее результаты могут дать объективную информацию о тенденциях развития регионов. Однако в настоящее время на государственном уровне оценка финансового состояния публично-правовых образований в России не проводится. Министерство финансов РФ оценивает лишь уровень бюджетной обеспеченности и долговой устойчивости субъектов РФ. В этой связи исследования, посвященные разработке методики оценки финансового состояния публично-правовых образований в России, не утрачивают актуальности. Целью статьи является развитие теоретических подходов к содержанию понятий «финансовая самостоятельность», «бюджетная устойчивость», совершенствование методики оценки финансовой самостоятельности и бюджетной устойчивости субъектов РФ, их апробация на показателях регионов Дальнего Востока. В статье на основе авторской методики проведена оценка финансовой самостоятельности и бюджетной устойчивости субъектов РФ, входящих в Дальневосточный федеральный округ. Выявлено, что показатели оценки финансовой самостоятельности и бюджетной устойчивости регионов в 2022–2023 г. позволяют отнести их к группе субъектов РФ с относительной финансовой самостоятельностью и бюджетной устойчивостью, за исключением Сахалинской области, которая по указанным направлениям оценки относится к регионам с абсолютной финансовой самостоятельностью и бюджетной устойчивостью.

Ключевые слова: субъекты РФ, финансовая самостоятельность, бюджетная устойчивость

Благодарность: статья подготовлена за счет гранта Академии наук Республики Татарстан, предоставленного молодым кандидатам наук (постдокторантам) с целью защиты докторской диссертации, выполнения научно-исследовательских работ, а также выполнения трудовых функций в научных и образовательных организациях Республики Татарстан в рамках Государственной программы Республики Татарстан «Научно-технологическое развитие Республики Татарстан».

Для цитирования: Шавалеева, Ч. М. Оценка финансовой самостоятельности и бюджетной устойчивости регионов Дальнего Востока // Власть и управление на Востоке России. 2025. № 3 (112). С. 29–40. EDN: LDTSBX

Original article

Assessment of Financial Independence and Budget Sustainability of the Russian Far Eastern Regions

Chulpan M. Shavaleyeva

The Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russia
chulpan212@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5407-3219>

Abstract. *In the context of economic and political instability, assessing the financial health of the subjects of the Russian Federation is of particular relevance, since its results can provide valid information on the development trends of the regions. However, nowadays the government does not examine the financial health of its subjects; the Ministry of Finance of the Russian Federation only assesses the level of budgetary security and debt sustainability of the Russian federal subjects. The paper presents new theoretical approaches to the concepts of «financial independence», «budget sustainability», offers new methods of assessing financial independence and budget sustainability of the subjects of the Russian Federation, and applies them to the regions of the Russian Far East. The paper examines the financial independence and budget sustainability of the subjects of the Russian Federation included in the Far Eastern Federal District. The financial data of 2022-2023 let the subjects be considered relatively financially healthy and budgetary sustainable. The exception is the Sakhalin Region, which, according to specific areas of assessment, is considered a region with absolute financial independence and budgetary sustainability. However, some regions (the Jewish Autonomous Region, the Magadan Region, the Kamchatka and Transbaikal Territories, and the Republic of Buryatia) take high financial risks due to their dependence on gratuitous donations from the federal budget and a small property stock, selling of which can be used to ensure budgetary sustainability.*

Acknowledgments: *this publication was prepared with the help of grant from the Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan, provided to young candidates of science (postdoctoral students) for the purpose of defending a doctoral dissertation, carrying out research work, and also performing work functions in scientific and educational organizations of the Republic of Tatarstan within the framework of the State Program of the Republic of Tatarstan “Scientific and Technological Development of the Republic of Tatarstan.”*

Keywords: *subjects of the Russian Federation, financial independence, budget stability*

For citation: Shavaleyeva, Ch. M. (2025) Assessment of Financial Independence and Budget Sustainability of the Russian Far Eastern Regions. *Power and Administration in the East of Russia*, no. 3 (112), pp. 29–40. EDN: LDTSBX

Введение

Российская Федерация – государство, включающее 89 регионов, значительно различающихся по уровню экономического и социального развития, что обусловлено множеством факторов, в числе которых географическое положение, наличие природных ресурсов, инфраструктурные особенности и др. Дифференциация субъектов РФ определяет специфику их развития, которую необходимо учитывать при разработке экономической и социальной политики как на федеральном, так и региональном уровнях. Для этого нужна объективная информация о реальном финансовом состоянии регионов. Результаты мониторинга финансового состояния субъектов РФ могут быть использованы для:

выявления проблемных зон, связанных с формированием и использованием бюджетных средств;

оценки финансовых рисков и потенциальных возможностей;

определения факторов, обеспечивающих финансовую безопасность субъектов РФ, и их укрепления;

оценки эффективности финансового менеджмента в субъектах РФ;

повышения инвестиционной привлекательности субъектов РФ.

Тем не менее в настоящее время на регулярной основе оценка финансового состояния субъектов РФ не проводится. Более того нет единого подхода к методике оценки финансового состояния публично-правовых образований. В этой связи научные исследования, посвященные вопросам оценки финансового состояния регионов России, не утрачивают актуальности.

Материалы и методы исследования

В экономической литературе в качестве показателей финансового состояния публично-правовых образований чаще всего рассматриваются бюджетная устойчивость и финансовая самостоятельность. Так, вопросы оценки бюджетной устойчивости представлены в исследованиях А. А. Белостоцкого [Белостоцкий, 2023], И. А. Головчанского [Головчанский, 2023], Т. А. Журавлёвой [Журавлева, 2021], А. В. Затевахиной, С. А. Васильева [Затевахина, Васильев, 2021],

М. Н. Соломко [Соломко, 2021] и др. Финансовая самостоятельность публично-правовых образований изучена в трудах Е. Е. Афанасьевой [Афанасьева, 2020], Л. Г. Волковой, А. В. Волкова [Волкова, Волков, 2022], Е. Н. Голика, Е. А. Новицкой [Голик, Новицкая, 2020], А. З. Дадашева, А. И. Золотько [Дадашев, Золотько, 2021], Ч. М. Шавалеевой [Шавалеева, 2024].

В имеющихся научных исследованиях бюджетная устойчивость и финансовая самостоятельность публично-правовых образований не разграничиваются и чаще всего рассматриваются в качестве взаимозаменяемых понятий. Нам же представляется, что это разные направления оценки, взаимодополняющие друг друга. Кроме того, на наш взгляд, предлагаемые методики оценки бюджетной устойчивости и финансовой самостоятельности публично-правовых образований можно дополнить новыми показателями оценки.

Основными методами исследования стали аналитический, статистический и сравнительный методы анализа данных об исполнении бюджетов регионов Дальневосточного федерального округа (далее – ДФО), представленных на сайте Федерального казначейства.

Результаты исследования

По нашему мнению, основными направлениями оценки финансового состояния публично-правовых образований являются финансовая самостоятельность и бюджетная устойчивость. При этом [Шавалеева, 2024]:

финансовая самостоятельность – это способность обеспечивать публично-правового образования независимо от бюджетов других уровней бюджетной системы своевременное и полное покрытие обязательств, гарантировать экономическое и социальное развитие территории;

бюджетная устойчивость – это способность публично-правового образования обеспечивать исполнение бюджетных обязательств в условиях негативного влияния факторов внешней среды.

Предлагаемая нами методика оценки степени финансовой самостоятельности субъектов РФ была опубликована в статье

«Оценка финансовой самостоятельности субъектов РФ» [Шавалеева, 2024], в соответствии с которой полную информацию о степени финансовой самостоятельности публично-правовых образований

можно получить на основе расчетных показателей, позволяющих проанализировать структуру доходов бюджета, покрытие расходов бюджета собственными доходами и зависимость от внешних

Таблица 1

Методика оценки финансовой самостоятельности публично-правовых образований

Показатель	Расчет	Полученный результат, %	Балльная оценка
Показатели, характеризующие степень покрытия расходов бюджета			
Дефицит (профицит) бюджета в относительном выражении, характеризующий объем расходов, финансируемых за счет доходов бюджета	$\Pi_1 = Д / Р * 100$, где: Д – доходы бюджета Р – расходы бюджета	более 100	1
		91-99	0,9
		81-90	0,8
		71-80	0,7
		61-70	0,6
		51-60	0,5
Отношение дефицита к сумме расходов за вычетом субвенций	$\Pi_2 = \text{дефицит} / (Р - Сб) * 100$, где: Р – расходы бюджета Сб – субвенции	бюджет исполнен с профицитом	1
		0-0,9	1
		1-10	0,9
		11-15	0,8
		16-20	0,7
		21-25	0,6
Отношение дефицита к доходам бюджета без учета безвозмездных поступлений	$\Pi_3 = \text{дефицит} / (Д - \text{БзП}) * 100$, где: Д – доходы бюджета, БзП – безвозмездные поступления	26-30	0,5
		31-35	0,4
		36-40	0,3
		41-45	0,2
		46-50	0,1
		более 50	0
Отношение доходов бюджета без учета безвозмездных поступлений к расходам бюджета за вычетом субвенций	$\Pi_4 = (Д - \text{БзП}) / (Р - Сб) * 100$, где: Д – доходы бюджета, БзП – безвозмездные поступления, Р – расходы бюджета, Сб – субвенции	более 80	1
		71-80	0,8
		61-70	0,7
		51-60	0,6
		41-50	0,5
		31-40	0,4
		21-30	0,3
		11-20	0,2
до 10	0		
Отношение доходов бюджета к сумме социально-значимых и первоочередных расходов бюджета	$\Pi_5 = Д / (Р_{сз} + Р_{по})$, где: Д – доходы бюджета, Р _{сз} – социально-значимые расходы, Р _{по} – первоочередные расходы	3,2 и более	1
		2,9-3,1	0,9
		2,5-2,8	0,8
		2,2-2,4	0,7
		1,9-2,1	0,6
		1,6-1,8	0,5
		1-1,5	0,4
0,9 и менее	0,3		
Отношение доходов бюджета без учета дотаций к сумме социально-значимых и первоочередных расходов бюджета	$\Pi_6 = (Д - Дт) / (Р_{сз} + Р_{по})$, где: Д _с – собственные доходы бюджета, Р _{сз} – социально-значимые расходы, Р _{по} – первоочередные расходы	2,1 и более	1
		1,9-2,0	0,9
		1,7-1,8	0,8
		1,5-1,6	0,7
		1,3-1,4	0,6
		1,0-1,2	0,5
		0,9 и менее	0,4

Таблица 1 (продолжение)

Показатели структуры доходов бюджета			
Отношение собственных доходов и общей суммы доходов бюджета <i>В соответствии с Бюджетным кодексом РФ к собственным доходам отнесены все поступления за вычетом субвенций</i>	$P_7 = D_c / D * 100$, где: D – доходы бюджета, D _c – собственные доходы бюджета	99	1
		98	0,9
		97	0,8
		96	0,7
Отношение собственных доходов бюджета и общей суммы поступлений в бюджет с учетом средств из источников финансирования дефицита бюджета <i>В соответствии с Бюджетным кодексом РФ к собственным доходам отнесены все поступления за вычетом субвенций</i>	$P_8 = D_c / ПБ * 100$, где: D _c – собственные доходы бюджета, ПБ – поступления в бюджет	95	0,6
		94	0,5
		93	0,4
		92	0,3
		91	0,2
		90	0,1
		89 и менее	0
Отношение дотаций и общей суммы доходов бюджета	$P_9 = D_t / D * 100$, где: D – доходы бюджета, D _t – дотации	0	1
		0,1-0,9	0,9
		1-10	0,8
		11-20	0,7
		21-30	0,6
		31-40	0,5
		41-50	0,3
		51-60	0,2
		более 61	0
Отношение суммы финансовой помощи к общей сумме доходов бюджета	$P_{10} = (D_t + C_c) / D * 100$, где: D – доходы бюджета, D _t – дотации, C _c – субсидии	0-10	1
		11-20	0,8
		21-30	0,7
		31-40	0,6
		41-50	0,5
		51-60	0,3
		61-70	0,2
		более 71	0
Показатели зависимости от источников внешнего финансирования			
Коэффициент внешнего финансирования 1	$P_{11} = (D_t + C_c + \text{заемные средства}) / ПБ * 100$, где: D _t – дотации, C _c – субсидии, ПБ – поступления в бюджет	1-10	1
		11-20	0,8
		21-30	0,6
		31-40	0,4
		41-50	0,2
		51-60	0,1
		более 61	0
Коэффициент внешнего финансирования 2	$P_{12} = (D_t + C_c + \text{заемные средства}) / (P - C_b) * 100$, где: D _t – дотации, C _c – субсидии, C _b – субвенции, P – расходы бюджета	1-10	1
		11-20	0,8
		21-30	0,6
		31-40	0,5
		41-50	0,4
		51-60	0,3
		61-70	0,2
более 71	0,1		

Источник: составлено автором.

источников финансирования (табл. 1).

Для классификации субъектов РФ мы разработали шкалу, в соответствии с которой определяется степень финансовой самостоятельности регионов, подразделяемая на три вида:

1) абсолютная финансовая самостоятельность – результат суммирования индивидуальных балльных оценок находится в пределах 10,0 – 12,0 баллов;

2) относительная финансовая самостоятельность – результат суммирования индивидуальных балльных оценок находится в пределах 5,0 – 9,9 баллов;

3) финансовая несамостоятельность – результат суммирования индивидуальных балльных оценок находится в пределах 1,0 – 4,9 баллов.

На основе предложенной методики оценим уровень финансовой самостоятельности в 2022–2023 гг. субъектов РФ, входящих в Дальневосточный федеральный округ.

Анализ результатов оценки показателей, характеризующих степень покрытия расходов бюджета, (табл. 2) свидетельствует об улучшении финансового положения почти всех регионов округа в 2023 г. по сравнению 2022 г. Так, если в 2022 г. только бюджеты Сахалинской области и Хабаровского края были исполнены с профицитом, то в 2023 г. с профицитом были исполнены также бюджеты Амурской области, Забайкальского Приморского краев. Ухудшилась финансовая ситуация только в Еврейской автономной области и Республике Бурятия (табл. 2). Анализируя способность субъектов РФ Дальневосточного федерального округа обеспечивать финансирование «собственных» расходов (показатель Π_2), следует отметить, что почти во всех регионах дефицит не превышает 10% от суммы расходов бюджета за вычетом субвенций. Исключением в 2023 г. явилась только Еврейская автономная область. По результатам расчета показателя Π_4 можно отметить, что в течение анализируемого периода снизилась зависимость бюджетов регионов округа от безвозмездных поступлений. Следует обратить внимание на то, что в Еврейской автономной области, Камчатском крае, Республике Бурятия и Чукотском автономном округе

за счет доходов бюджета без учета безвозмездных поступлений покрывается менее 40% «собственных» расходов бюджета. Тем не менее в бюджетах всех субъектов РФ, входящих в Дальневосточный федеральный округ, достаточно ресурсов для финансирования социально-значимых и первоочередных расходов бюджета (показатели Π_5 и Π_6).

На основе расчета показателей структуры доходов бюджета можно отметить, что во всех регионах Дальневосточного федерального округа в течение анализируемого периода высокая доля собственных доходов в общей сумме доходов бюджета и сумме бюджетных поступлений (табл. 3). Однако обращают на себя внимание несколько фактов. Во-первых, высокая доля дотаций и субсидий в бюджетах Камчатской края, Республики Бурятия, Чукотского автономного округа и Еврейской автономной области. Во-вторых, зависимость Магаданской области от источников внешнего финансирования, а именно заимствований.

Обобщая результаты оценки финансовой самостоятельности субъектов РФ, входящих в Дальневосточный федеральный округ, можно определить, что в соответствии с предлагаемой нами классификацией, в 2022–2023 гг. большинство регионов ДФО относились к группе «относительно финансово самостоятельные субъекты РФ». Исключением является только Сахалинская область, показатели которой соответствуют группе «абсолютная финансовая самостоятельность» (табл. 4, 5).

В течение анализируемого периода степень финансовой самостоятельности регионов, за исключением Еврейской автономной области, повысилась.

Следующее направление оценки финансового состояния публично-правовых образований – оценка бюджетной устойчивости. При характеристике данного направления мы исходим из терминологического содержания понятия «устойчивость» и рассматриваем бюджетную устойчивость как способность публично-правовых образований обеспечивать исполнение бюджетных обязательств в условиях негативного влияния факторов внешней среды. Соответственно, по нашему мнению, бюджетная устойчивость

Таблица 2

Оценка показателей, характеризующих степень покрытия расходов бюджета субъектов РФ, входящих в Дальневосточный федеральный округ

Субъект РФ	$\Pi_1 = Д / Р * 100$		$\Pi_2 = \text{дефицит} / (Р - Сб) * 100$		$\Pi_3 = \text{дефицит} / (Д - БзП) * 100$		$\Pi_4 = (Д - БзП) / (Р - Сб) * 100$		$\Pi_5 = Д / (Рсз + Рпо)$		$\Pi_6 = (Д - Дт) / (Рсз + Рпо)$	
	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.
Амурская область	93,3	102,1	6,9	-	11,6	-	59,5	78,3	2,1	2,3	2,0	2,2
Еврейская автономная область	96,5	84,7	3,6	15,6	9,8	39,5	36,8	39,5	1,8	1,6	1,4	1,4
Забайкальский край	97,1	100,1	3,0	-	6,6	-	46,1	60,3	1,9	2,1	1,6	1,9
Камчатский край	94,9	96,5	5,2	3,5	18,5	10,3	27,9	34,1	1,5	1,6	0,9	1,0
Магаданская область	90,9	93,9	9,3	6,2	14,9	9,6	62,2	64,6	1,8	1,8	1,6	1,6
Приморский край	95,0	100,9	5,1	-	7,7	-	66,0	79,0	1,7	1,8	1,6	1,7
Республика Бурятия	95,5	93,7	4,6	6,4	12,5	16,2	37,1	39,7	2,0	2,1	1,5	1,7
Республика Саха (Якутия)	96,9	99,1	3,2	0,9	6,4	1,4	49,9	65,1	2,0	2,1	1,6	1,7
Сахалинская область	128,8	101,0	-	-	-	-	118,3	93,2	2,7	2,3	2,7	2,3
Хабаровский край	101,9	103,6	-	-	-	-	71,9	80,8	1,8	1,9	1,7	1,8
Чукотский автономный округ	92,1	99,0	8,0	1,0	23,9	2,5	33,4	40,9	1,6	1,7	1,1	1,2

Источник: расчеты автора по данным Федерального казначейства: URL: <https://roskazna.gov.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/>

Таблица 3

Оценка показателей структуры доходов бюджета субъектов РФ, входящих в Дальневосточный федеральный округ, и их зависимости от источников внешнего финансирования

Субъект РФ	$\Pi_7 = Дс / Д * 100$		$\Pi_8 = Дс / ПБ * 100$		$\Pi_9 = Дт / Д * 100$		$\Pi_{10} = (Дт + Сс) / Д * 100$		$\Pi_{11} = (Дт + Сс + \text{заемные средства}) / ПБ * 100$		$\Pi_{12} = (Дт + Сс + \text{заемные средства}) / (Р - Сб) * 100$	
	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.
Амурская область	96,4	97,4	88,1	83,6	5,0	3,9	24,8	16,2	31,2	28,1	33,0	34,4
Еврейская автономная область	96,0	97,5	87,3	87,8	20,2	13,2	37,9	34,1	43,5	40,7	43,5	39,1
Забайкальский край	94,7	97,0	81,5	91,9	15,1	11,6	38,4	29,8	47,0	33,4	43,5	36,4
Камчатский край	98,5	99,2	88,7	92,4	43,9	40,1	56,0	49,4	60,4	52,8	64,6	55,2
Магаданская область	97,9	98,1	54,6	65,6	11,4	9,1	20,8	18,6	55,8	45,5	92,7	65,1
Приморский край	97,2	98,6	94,4	91,3	6,2	5,6	20,7	15,7	23,0	22,1	23,1	24,4
Республика Бурятия	96,1	97,4	81,5	84,4	22,7	22,3	49,1	47,4	56,8	54,5	66,5	60,4
Республика Саха (Якутия)	97,8	98,4	95,2	96,7	18,7	17,1	30,1	25,6	31,9	26,9	32,5	27,6
Сахалинская область	99,3	99,5	96,5	99,0	0,1	0,0	1,2	1,3	4,1	1,9	5,4	2,0
Хабаровский край	96,4	97,6	84,3	91,8	5,5	5,8	19,9	16,3	29,9	21,2	36,2	23,9
Чукотский автономный округ	98,8	99,2	98,3	97,8	27,9	24,7	41,7	36,4	42,0	37,4	39,3	37,8

Источник: расчеты автора по данным Федерального казначейства: URL: <https://roskazna.gov.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/>

Таблица 4

**Комплексная оценка финансовой самостоятельности
субъектов РФ, входящих в Дальневосточный федеральный округ,
в 2022 году**

Субъект РФ	П ₁	П ₂	П ₃	П ₄	П ₅	П ₆	П ₇	П ₈	П ₉	П ₁₀	П ₁₁	П ₁₂	Итого в баллах
Амурская область	0,9	0,9	0,8	0,6	0,6	0,9	0,7	0	0,8	0,7	0,4	0,5	7,8
Еврейская автономная область	0,9	0,9	0,9	0,4	0,5	0,6	0,7	0	0,7	0,6	0,2	0,4	6,8
Забайкальский край	0,9	0,9	0,9	0,5	0,6	0,7	0,6	0	0,7	0,6	0,2	0,3	6,9
Камчатский край	0,9	0,9	0,7	0,3	0,4	0,4	0,9	0	0,3	0,3	0,1	0,2	5,4
Магаданская область	0,9	0,9	0,8	0,7	0,5	0,7	0,9	0	0,7	0,7	0,1	0,1	7
Приморский край	0,9	0,9	0,9	0,7	0,5	0,7	0,8	0,5	0,8	0,7	0,6	0,6	8,6
Республика Бурятия	0,9	0,9	0,8	0,4	0,6	0,7	0,7	0	0,6	0,5	0,1	0,2	6,4
Республика Саха (Якутия)	0,9	0,9	0,9	0,5	0,6	0,7	0,9	0,6	0,7	0,7	0,4	0,5	8,3
Сахалинская область	1	1	1	1	0,8	1	1	0,8	0,9	1	1	1	11,5
Хабаровский край	1	1	1	0,8	0,5	0,8	0,7	0	0,8	0,8	0,6	0,5	8,5
Чукотский автономный округ	0,9	0,9	0,6	0,4	0,5	0,5	1	0,9	0,6	0,5	0,2	0,5	7,5

Источник: расчеты автора.

Таблица 5

**Комплексная оценка финансовой самостоятельности
субъектов РФ, входящих в Дальневосточный федеральный округ,
в 2023 году**

Субъект РФ	П ₁	П ₂	П ₃	П ₄	П ₅	П ₆	П ₇	П ₈	П ₉	П ₁₀	П ₁₁	П ₁₂	Итого в баллах
Амурская область	1	1	1	0,8	0,7	1	0,8	0	0,8	0,8	0,6	0,5	9
Еврейская автономная область	0,8	0,8	0,3	0,4	0,5	0,6	0,8	0	0,7	0,6	0,2	0,5	6,2
Забайкальский край	1	1	1	0,6	0,6	0,9	0,8	0,3	0,7	0,7	0,4	0,5	8,5
Камчатский край	0,9	0,9	0,9	0,4	0,5	0,5	1	0,3	0,5	0,5	0,1	0,3	6,8
Магаданская область	0,9	0,9	0,9	0,7	0,5	0,7	0,9	0	0,8	0,8	0,2	0,2	7,5
Приморский край	1	1	1	0,8	0,5	0,8	1	0,2	0,8	0,8	0,6	0,6	9,1
Республика Бурятия	0,9	0,9	0,7	0,4	0,6	0,8	0,8	0	0,6	0,5	0,1	0,3	6,6
Республика Саха (Якутия)	0,9	1	0,9	0,7	0,6	0,8	0,9	0,8	0,7	0,7	0,6	0,6	9,2
Сахалинская область	1	1	1	1	0,7	1	1	1	1	1	1	1	11,7
Хабаровский край	1	1	1	1	0,6	0,8	0,9	0,3	0,8	0,8	0,6	0,6	9,4
Чукотский автономный округ	0,9	0,9	0,9	0,5	0,5	0,5	1	0,9	0,6	0,6	0,4	0,5	8,2

Источник: расчеты автора.

обеспечивается доходами, которые на данный момент не задействованы, но их можно использовать для покрытия расходов бюджета в случае необходимости. В качестве таких потенциальных доходов можно использовать средства от продажи имущества казны, а именно нефинансовых активов, средств бюджета на депозитных счетах и финансовых вложений, и государственные (муниципальные) заимствования в размерах, не превышающих законодательно установленный уровень – сумму доходов бюджета

на соответствующий финансовый год. Исходя из этого, оценка степени бюджетной устойчивости основана на анализе отношения потенциальных поступлений (стоимость государственного имущества и заимствований) и «собственных» расходов бюджета (расходы бюджета за вычетом субвенций) (табл. 6).

Вывод о степени бюджетной устойчивости публично-правового образования можно сделать на основе итогового значения, формируемого в результате суммирования балльных оценок. На наш

Таблица 6

Методика расчета и критерии оценки показателей бюджетной устойчивости публично-правовых образований

Показатель	Расчет	Полученный результат, %	Балльная оценка
Отношение суммы средств бюджета на депозитных счетах, финансовых вложений и расходов бюджета за вычетом субвенций	$P_1 = (СДС + ФВ) / (P - Сб) * 100$, где: СДС – средства бюджета на депозитных счетах; ФВ – финансовые вложения публично-правового образования; P – расходы бюджета; Сб – субвенции.	10-20	0,1
		21-30	0,2
		31-40	0,3
		41-60	0,5
		61-80	0,7
		81-90	0,8
		91-100	1
		101-120	1,2
		121-150	1,5
		151 и более	2
Отношение стоимости имущества казны и расходов бюджета за вычетом субвенций	$P_2 = (НФАИК + СДС + ФВ) / (P - Сб) * 100$, где: НФАИК – нефинансовые активы имущества казны; СДС – средства бюджета на депозитных счетах; ФВ – финансовые вложения публично-правового образования; P – расходы бюджета; Сб – субвенции.	10-20	0,1
		21-30	0,2
		31-40	0,3
		41-60	0,5
		61-80	0,7
		81-90	0,8
		91-100	1
		101-120	1,2
		121-150	1,5
		151-180	1,7
181-200	2		
201 и более	2,5		
Отношение потенциально возможного размера заимствований и расходов бюджета за вычетом субвенций	$P_3 = (Д - ГМД) / (P - Сб) * 100$, где: Д – доходы бюджета; ГМД – сумма государственного (муниципального) долга; P – расходы бюджета; Сб – субвенции.	10 и менее	0,1
		11-20	0,2
		21-30	0,3
		31-40	0,4
		41-50	0,5
		51-60	0,6
		61-70	0,7
		71-80	0,8
		81-90	0,9
		91-100	1
		101-110	1,1
		111-120	1,2
		121-130	1,3
131 и более	1,5		

Источник: составлено автором.

взгляд, уровень бюджетной устойчивости можно подразделить на три вида:

1) абсолютная бюджетная устойчивость – результат суммирования балльных оценок составляет 2,6 баллов и более;

2) относительная бюджетная устойчивость – результат суммирования балльных оценок находится в пределах 1,1 – 2,5 баллов;

3) бюджетная неустойчивость – результат суммирования балльных оценок составляет 1 балл и менее.

Анализ бюджетной устойчивости субъ-

ектов РФ, входящих в Дальневосточный федеральный округ, проведенный на основе предложенной методики, свидетельствует о достаточно низком уровне финансового запаса в регионах. Стоимость высоколиквидного имущества в большинстве регионов округа не превышает 50% (табл. 7). С учетом нефинансовых активов имущества казны показатели несколько выше. Тем не менее следует отметить низкий уровень финансового запаса в Еврейской автономной области, Магаданской области, Камчатском и За-

Таблица 7

**Оценка бюджетной устойчивости субъектов РФ,
входящих в Дальневосточный федеральный округ**

Субъект РФ	$\Pi_1 = (\text{СДС} + \text{ФВ}) / (\text{Р} - \text{СБ}) \cdot 100$		$\Pi_2 = (\text{НФАИК} + \text{СДС} + \text{ФВ}) / (\text{Р} - \text{СБ}) \cdot 100$		$\Pi_3 = (\text{Д} - \text{ГМД}) / (\text{Р} - \text{СБ}) \cdot 100$	
	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.
Амурская область	38,4	40,8	65,5	73,5	67,2	72,3
Еврейская автономная область	35,5	29,5	38,7	31,6	74,3	55,8
Забайкальский край	36,7	31,8	52,3	45,4	72,9	75,9
Камчатский край	42,0	37,0	46,3	40,1	87,7	89,4
Магаданская область	40,2	35,2	44,8	38,3	57,5	61,8
Приморский край	49,6	45,9	96,9	86,3	93,4	93,2
Республика Бурятия	43,6	45,7	47,3	41,6	78,9	68,2
Республика Саха (Якутия)	79,9	76,7	92,6	89,2	84,0	85,7
Сахалинская область	91,0	98,5	95,5	102,8	128,6	99,8
Хабаровский край	47,5	50,9	82,8	82,4	72,1	68,0
Чукотский автономный округ	60,6	60,9	75,4	75,1	74,7	84,1

Источник: расчеты автора по данным Федерального казначейства: URL: <https://roskazna.gov.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannye-byudzhetny-subektov/>

байкальском краях, Республике Бурятия. При этом в перечисленных регионах в 2023 г. показатели ниже, чем в 2022 г.

Показатель, характеризующий возможности использования заимствований для обеспечения бюджетной устойчивости субъектов РФ, во всех регионах сохраняется на высоком уровне, что можно объяснить бюджетной политикой, предусматривающей сдерживание роста государственного долга субъектов РФ, реализуемой на федеральном и регио-

нальном уровнях.

Комплексно оценивая степень бюджетной устойчивости субъектов РФ Дальневосточного федерального округа, все регионы округа можно отнести к группе «относительно бюджетно устойчивые» (табл. 8). Исключением является только Сахалинская область, показатели которой соответствуют группе регионов с абсолютной бюджетной устойчивостью. Высокие показатели также у Республики Саха (Якутия) и Приморского края.

Таблица 8

**Комплексная оценка бюджетной устойчивости
субъектов РФ, входящих в Дальневосточный федеральный округ**

Субъект РФ	2022 год				2023 год			
	Π_1	Π_2	Π_3	Итого в баллах	Π_1	Π_2	Π_3	Итого в баллах
Амурская область	0,7	0,3	0,7	1,7	0,7	0,5	0,8	2
Еврейская автономная область	0,3	0,3	0,8	1,4	0,3	0,2	0,6	1,1
Забайкальский край	0,5	0,3	0,8	1,6	0,5	0,3	0,8	1,6
Камчатский край	0,5	0,5	0,9	1,9	0,3	0,3	0,9	1,5
Магаданская область	0,5	0,3	0,6	1,4	0,3	0,3	0,7	1,3
Приморский край	1	0,5	1	2,5	0,8	0,5	1	2,3
Республика Бурятия	0,5	0,5	0,8	1,8	0,5	0,5	0,7	1,7
Республика Саха (Якутия)	1	0,7	0,9	2,6	0,8	0,7	0,9	2,4
Сахалинская область	1	1	1,3	3,3	1,2	1	1	3,2
Хабаровский край	0,8	0,5	0,8	2,1	0,8	0,5	0,7	2
Чукотский автономный округ	0,7	0,7	0,8	2,2	0,7	0,7	0,9	2,3

Источник: составлено автором.

Заключение

Проведенное исследование свидетельствует о стабильности финансового состояния субъектов РФ, входящих в Дальневосточный федеральный округ. Показатели оценки финансовой самостоятельности и бюджетной устойчивости регионов в 2022–2023 гг. позволяют отнести их к группе субъектов РФ с относительной финансовой самостоятельностью и бюджетной устойчивостью. Исключение – Сахалинская область, которая по указанным направлениям оценки относится к регионам с абсолютной финансовой самостоятельностью и бюджетной устойчивостью.

Однако стоит отметить высокие финансовые риски у Еврейской автоном-

ной области, Магаданской области, Камчатского и Забайкальского краев, Республики Бурятия, обусловленные их зависимостью от безвозмездных поступлений из федерального бюджета и небольшим запасом имущества, средства от продажи которого можно использовать для обеспечения бюджетной устойчивости.

Предлагаемые методики оценки финансовой самостоятельности и бюджетной устойчивости субъектов РФ позволяют охарактеризовать их финансовое состояние. Результаты такой оценки могут быть использованы при принятии управленческих решений органами государственной власти, а также инвесторами и кредиторами.

Список источников:

1. Афанасьева, Е. Е. Финансовая самостоятельность бюджетов субъектов Центрального федерального округа: состояние и перспективы достижения // Вестник евразийской науки. 2020. Т. 12. № 2. С. 26. EDN: YMZPYO
2. Белостоцкий, А. А. Бюджетная устойчивость и межбюджетные отношения на региональном уровне // Общественные финансы. 2023. № 44. С. 30–34. EDN: VNZKQH
3. Волкова, Л. Г., Волков, А. В. К вопросу о финансовой самостоятельности регионов // Наука и Образование. 2022. Т. 5. № 4. EDN: GSRBEZ
4. Голик, Е. Н., Новицкая, Е. А. Оценка финансовой самостоятельности муниципальных образований и резервы ее укрепления // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2020. № 3 (118). С. 30–36. EDN: XZKRVI
5. Головчанский, И. А. Бюджетная устойчивость регионов и расходы региональных бюджетов на обслуживание государственного долга // Аудиторские ведомости. 2023. № 4. С. 70–79. DOI: 10.24412/1727-8058-2023-4-70-79 EDN: BNUGTK
6. Дадашев, А. З., Золотко, А. И. К вопросу о финансовой самостоятельности муниципальных образований и методах оценки ее уровня // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2021. № 18 (522). С. 13–27. EDN: YISSBG
7. Журавлёва, Т. А. Финансовая устойчивость региона как условие обеспечения экономической безопасности (на примере Рязанской области) // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2021. № 8–2. С. 127–134. DOI: 10.17513/vaael.1820 EDN: ATPTFQ
8. Затевахина, А. В., Васильев, С. А. Финансовая безопасность, финансовая устойчивость, финансовая стабильность социально-экономических систем на мезоуровне: общее и особенное // Ученые записки Международного банковского института. 2021. № 3 (37). С. 119–131. EDN: XEYUMG
9. Соломко, М. Н. Бюджетная устойчивость и динамика экономического развития регионов // Власть и управление на Востоке России. 2021. № 1 (94). С. 57–69. DOI: 10.22394/1818-4049-2021-94-1-57-69 EDN: CAOOLQ
10. Шавалеева, Ч. М. Оценка финансовой самостоятельности субъектов РФ // Финансы и кредит. 2024. Т. 30. № 9. С. 2–11. DOI: 10.24891/fc.30.9.2 EDN: YRIZIX

References:

1. Afanasyeva, E. E. (2020) Financial autonomy of budgets of constituent entities of the Central Federal District: status and prospects for achieving it. *Bulletin of Eurasian Science*, vol. 12, no. 2, p. 26. EDN: YMZPYO (in Russ.).
2. Belostotsky, A. A. (2023) Budget sustainability and interbudgetary relations at the regional level. *Public Finances*, no. 44, pp. 30–34. EDN: VNZKQH (in Russ.). EDN: VNZKQH
3. Volkova, L. G., Volkov, A. V. (2022) On the issue of financial autonomy of regions. *Science and Education*, vol. 5, no. 4. EDN: GSRBEZ (in Russ.).
4. Golik, E. N., Novitskaya, E. A. (2020) Assessment of the financial autonomy of municipalities and reserves for strengthening it. *Science and education: economy and economics; entrepreneurship; law and management*, no. 3 (118), pp. 30–36. EDN: XZKRBI (in Russ.).
5. Golovchansky, I. A. (2023) Budget sustainability of regions and regional budget expenditures on public debt servicing. *Audit reports*, no. 4, pp. 70–79 DOI: 10.24412/1727-8058-2023-4-70-79 EDN: BNUGTK (in Russ.).
6. Dadashev, A. Z., Zolotko, A. I. (2021) On the issue of financial independence of municipalities and methods for assessing its level. *Accounting in budgetary and non-profit organizations*, no. 18 (522), pp. 13–27. EDN: YISSBG (in Russ.).
7. Zhuravleva, T. A. (2021) Financial sustainability of a region as a condition for ensuring economic security (on the example of the Ryazan region). *Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law*, no. 8–2, pp. 127–134. DOI: 10.17513/vaael.1820 DOI: 10.17513/vaael.1820 EDN: ATPTFQ (in Russ.).
8. Zatevakhina, A. V., Vasiliev, S. A. (2021) Financial security, financial sustainability, financial stability of socio-economic systems at the meso level: general and specific. *Scientific notes of the International Banking Institute*, no. 3 (37), pp. 119–131. EDN: XEYMUG (in Russ.).
9. Solomko, M. N. (2021) Budget sustainability and dynamics of economic development of regions. *Power and administration in the East of Russia*, no. 1 (94), pp. 57–69 DOI: 10.22394/1818-4049-2021-94-1-57-69 EDN: CAOOLQ (in Russ.).
10. Shavaleyeva, Ch.M. (2024) Assessment of financial autonomy of constituent entities of the Russian Federation. *Finance and credit*, vol. 30, no. 9, pp. 2–11. DOI: 10.24891/fc.30.9.2 DOI: 10.24891/fc.30.9.2 EDN: YRIZIX (in Russ.).

Статья поступила в редакцию 05.05.2025; одобрена после рецензирования 26.08.2025; принята к публикации 28.08.2025.

The article was submitted 05.05.2025; approved after reviewing 26.08.2025; accepted for publication 28.08.2025.

Информация об авторе

Ч. М. Шавалеева – кандидат эконкономических наук, доцент, заместитель директора по проектному управлению Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников Республики Татарстан Института психологии и образования ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет

Information about the author

Ch. M. Shavaleyeva – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Deputy Director for Project Management of the Center for Continuous Improvement of Professional Skills of Employees of the Republic of Tatarstan, Institute of Psychology and Education, Kazan (Volga Region) Federal University.