

DOI 10.22394/1818-4049-2017-79-2-19-31
УДК 330.322.21

В.В. Веригина

Комплексная оценка инвестиционного климата территорий субъектов Российской Федерации

В статье дана характеристика факторов, влияющих на инвестиционные процессы, исследуются вопросы количественной оценки инвестиционного климата субъектов РФ, представлена система показателей надёжности инвестиционного климата, определяется комплексный интегральный объективный показатель надёжности инвестиционного климата ряда субъектов РФ с применением обоснованной системы объективных показателей, исследуется инвестиционный климат краев и областей ДФО, выявляется и рассматривается взаимосвязь и взаимозависимость показателей инвестиционного климата и инвестиций в основной капитал на территориях субъектов Российской Федерации.

The article describes the factors influencing the investment processes, the problems of quantitative assessment of the investment climate factors in the RF entities are investigated. A system of reliability indexes of the investment climate is provided. The complex integral objective index of reliability of the investment climate of a number of the RF entities is identified using a reasonable system of the objective indexes. The relationship of the investment climate indexes and fixed investments at the territory of the Russian Federation entities is discussed. proposals and preparing them for implementation in the regional economic policy is shown.

Ключевые слова: инвестиционный климат, частные показатели, обобщенные показатели, комплексный интегральный объективный показатель, надёжность инвестиционного климата, инвестиции в основной капитал.

Keywords: investment climate, particular indexes, composite indexes, complex integral objective indicator, the reliability of the investment climate, fixed investment.

Анализ инвестиционного климата для субъектов страны является важным элементом привлечения и использования капитала, поскольку даёт системное представление о факторах, воздействующих на инвестора, предоставляет возможность глубже оценить ситуацию в стране или в отдельном регионе, позволяет осознать мотивацию поведения партнера.

Несмотря на большое количество исследований, существует потребность в разработке единой методики оценки инвестиционного климата территории. Такая методика должна быть наглядна и понятна, чтобы ею могли воспользоваться и инвесторы с целью оценки потенци-

ала объектов инвестирования, и те, кто желает привлечь инвестиционные ресурсы с целью определения своих шансов на успех.

Инвестиционный климат должен уравнивать баланс интересов участников инвестиционного процесса, так как получатель инвестиций и инвестор преследуют неодинаковые цели. Первый желает решить комплекс социально-экономических задач, используя минимум привлекаемых средств, второй стремится долгосрочно закрепиться на рынках, в экономических системах и привлечь максимум прибыли.

Все факторы и условия инвестицион-

Веригина Виктория Валентиновна – преподаватель кафедры менеджмента и предпринимательского права, Дальневосточный институт управления – филиал РАНХиГС (г. Хабаровск). E-mail: vika.verigina@yandex.ru

ного климата должны быть согласованы во времени и пространстве. С одной стороны, инвестиционный климат должен быть стабильным в течение длительного времени, а с другой – достаточно гибким, учитывающим перемены в отношении факторов – ресурсов общественного воспроизводства и интересов участников инвестиционного процесса.

Комплексная оценка инвестиционного климата должна выявить, какой из регионов предпочтительнее для вложения капитала для потенциального инвестора.

В экономической литературе существуют различные методики оценки инвестиционного климата национальной экономики, различающиеся в зависимости от целей исследования, по количеству анализируемых показателей и их качественным характеристикам.

На основании этих исследований сложились две базовые модели инвестиционного климата, которые можно назвать объективной и субъективной.

Объективная модель предполагает характеристику инвестиционного климата как результат комбинации различных статистических показателей.

Основная цель использования объективных показателей в исследованиях инвестиционного климата – это более точное измерение степени благоприятствования инвестиционного климата на основе формализованной статистической информации. Современная экономика требует разработки нового подхода к оценке инвестиционных возможностей территории, ориентирующейся как на объективные, так и на субъективные факторы, составляющие инвестиционный климат территории.

Объективные показатели подразделяются на две большие группы: инвестиционный потенциал и инвестиционный риск.

Схема и алгоритм, а также методика оценки инвестиционного климата, разработанные автором, были опубликованы в журнале «Власть и управление на Дальнем Востоке» [8].

Инвестиционная надёжность территории определяется на основе многофакторного анализа с помощью показателей инвестиционного климата.

Объём и темп роста прямых инвести-

ций являются индикаторами инвестиционной надёжности территории. Повышение инвестиционной надёжности способствует дополнительному притоку капитала, экономическому подъёму. Инвестор, выбирая регион для вложения своих средств, руководствуется определёнными характеристиками – инвестиционным потенциалом и уровнем инвестиционного риска, взаимосвязь которых и определяет инвестиционную надёжность региона [2].

Задачами оценки инвестиционной надёжности региона являются:

- определение степени экономического развития территории;
- установление влияния инвестиционной надёжности территории на приток инвестиций;
- разработка мер, направленных на урегулирование инвестиционной надёжности территории.

Объективная оценка основывается на статистическом методе определения значений показателей инвестиционного климата. При этом расчёт интегрального показателя инвестиционной надёжности территории осуществляется с помощью комплексного (обобщённого) метода, основанного на получении средневзвешенной оценки обобщённого показателя инвестиционного климата путем последовательной оценки входящих в него единичных показателей и определения их значимости (весомости) в его структуре.

Все условия осуществления инвестиционной деятельности с определённой долей уверенности могут быть разделены на:

- природно-географические условия, создающие ресурсную возможность для осуществления этой деятельности;
- экономические условия обеспечения производственных возможностей;
- условия инновационного развития и реализации предпринимательского потенциала участника инвестиционного процесса на данной территории;
- социальные, определяющие основных потребителей инвестиционного продукта и их возможную помощь в успешной реализации данного процесса на территории.

Основываясь на определенных группах факторов инвестиционного климата, а также принимая во внимание систем-

ные принципы группировки показателей инвестиционного климата территории, автором предлагается следующая номенклатура показателей оценки инвестиционного климата территории.

1. Обобщённый природно-географический показатель определяется следующими частными показателями:

- промышленные ресурсы;
- сельскохозяйственные ресурсы;
- инфраструктура региона;
- логистический фактор;
- экологический фактор.

2. Обобщённый экономический показатель определяется следующими частными показателями:

- финансовые ресурсы;
- институциональная структура;
- конъюнктурные колебания;
- трудовые ресурсы;
- производственные возможности.

3. Обобщённый инновационный показатель определяется следующими частными показателями:

- инновационная активность;
- технологические ресурсы;
- научно-технические ресурсы;
- информационные ресурсы;
- человеческий капитал.

4. Обобщённый социальный показатель определяется следующими частными показателями:

- интеллектуальное развитие;
- общественная безопасность;
- законодательная защита;
- потребительские возможности;
- состояние здоровья населения.

Для проведения многокритериального сравнения альтернативных вариантов используется подход, называемый О.И. Ларичевым [6] методом взвешенной суммы. Критерий полезности альтернативы определяется как сумма произведений весовых коэффициентов (весов) показателя и оценки этого показателя. При этом сумма весовых коэффициентов должна быть равна единице.

Для определения весов каждому показателю надёжности инвестиционного климата ставится в соответствие оценка его значимости. Ранг показателя определяется на основании предпочтений экспертов по результатам экспертного опроса.

Значение оценки объективных параметров определяется отношением значе-

ния объективного параметра надёжности инвестиционного климата территории к его эталонному значению. В качестве эталонного значения соответствующего объективного параметра, в зависимости от целей исследования принимается среднее значение по России. В таблице 1 представлены значения показателей надёжности инвестиционного климата Хабаровского края.

Как видно из таблицы, комплексный интегральный показатель оценки надёжности инвестиционного климата Хабаровского края из года в год претерпевает изменения в ту или иную сторону. На протяжении временного промежутка с 2010 по 2015 гг. наиболее высокий уровень надёжности был в 2012 г. В 2013 г. наблюдается снижение уровня надёжности инвестиционного климата, что, несомненно, отражается на принятии решений инвесторами. Более того, на протяжении всего исследованного промежутка времени значение комплексного показателя надёжности инвестиционного климата всегда было меньше единицы, что означает отставание исследуемых в работе показателей по объективным параметрам Хабаровского края от среднероссийских показателей за тот же промежуток времени.

Если говорить об объемах инвестиций в основной капитал Хабаровского края в сравнении с изменениями комплексного интегрального объективного показателя надёжности инвестиционного климата Хабаровского края за исследуемый период с 2010 по 2015 гг., то можно видеть изменения, представленные в таблице 2.

Зависимость инвестиций от комплексного интегрального объективного показателя надёжности инвестиционного климата по Хабаровскому краю показана на рисунке 1.

Подобная методика оценки надёжности инвестиционного климата может стать основным инструментом региональной экономической политики, который позволяет анализировать текущее состояние инвестиционного климата территории, устанавливать приоритеты инвестиционной политики региона на перспективу, проводить сопоставления и сравнения инвестиционного климата как между территориями, так и во времени.

Таблица 1

Комплексный интегральный объективный и итоговые объективные частные показатели надёжности инвестиционного климата Хабаровского края

№	Название	Показатель	Значение показателя					
			2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	Промышленные ресурсы	$K_{1,1}$	0,199	0,182	0,2	0,208	0,222	0,226
2	Сельскохозяйственные ресурсы	$K_{1,2}$	0,108	0,088	0,089	0,083	0,082	0,075
3	Инфраструктура региона	$K_{1,3}$	0,299	0,287	0,309	0,347	0,382	0,394
4	Логистический фактор	$K_{1,4}$	0,25	0,249	0,248	0,252	0,253	0,252
5	Экологический фактор	$K_{1,5}$	0,088	0,092	0,093	0,077	0,083	0,155
	Обобщённый природно-географический показатель	$K_{об1}$	0,207	0,197	0,206	0,212	0,224	0,241
6	Финансовые ресурсы	$K_{2,1}$	0,169	0,167	0,162	0,183	0,185	0,177
7	Институциональная структура	$K_{2,2}$	0,203	0,181	0,188	0,170	0,155	0,060
8	Конъюнктурные колебания	$K_{2,3}$	0,145	0,142	0,103	0,136	0,148	0,15
9	Трудовые ресурсы	$K_{2,4}$	0,29	0,293	0,280	0,282	0,287	0,277
10	Производственные возможности	$K_{2,5}$	0,037	0,026	0,091	0,027	-0,073	-0,092
	Обобщённый экономический показатель	$K_{об2}$	0,316	0,304	0,309	0,299	0,263	0,214
11	Инновационная активность	$K_{3,1}$	0,029	0,027	0,040	0,03	0,025	0,032
12	Технологические ресурсы	$K_{3,2}$	0,171	0,188	0,435	0,311	0,269	0,188
13	Научно-технические ресурсы	$K_{3,3}$	0,113	0,115	0,168	0,163	0,135	0,160
14	Информационные ресурсы	$K_{3,4}$	0,17	0,162	0,160	0,157	0,168	0,172
15	Человеческий капитал	$K_{3,5}$	0,276	0,279	0,270	0,268	0,276	0,272
	Обобщённый инновационный показатель	$K_{об3}$	0,194	0,197	0,275	0,238	0,223	0,211
16	Интеллектуальное развитие	$K_{4,1}$	0,204	0,204	0,171	0,162	0,162	0,157
17	Общественная безопасность	$K_{4,2}$	0,21	0,210	0,21	0,21	0,209	0,210
18	Законодательная защита	$K_{4,3}$	0,247	0,248	0,234	0,235	0,247	0,224
19	Потребительские возможности	$K_{4,4}$	0,265	0,266	0,265	0,271	0,27	0,275
20	Состояние здоровья населения	$K_{4,5}$	0,107	0,104	0,104	0,102	0,099	0,097
	Обобщённый социальный показатель	$K_{об4}$	0,155	0,155	0,148	0,147	0,148	0,144
	Комплексный интегральный объективный показатель		0,872	0,853	0,937	0,896	0,858	0,811

Примечание: составлено автором на основании: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016 г. : стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1266 с.

Таблица 2

**Сравнительная характеристика комплексного интегрального
объективного показателя надёжности инвестиционного климата и объёма
инвестиций Хабаровского края**

Объект сравнения	Значение по годам					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Объём инвестиций в основной капитал (млрд. руб.)	156,44	179,91	180,51	150,08	128,69	109,02
Комплексный интегральный объективный показатель	0,872	0,853	0,937	0,896	0,858	0,811

Примечание: составлено автором на основании таблицы 1 и данных Росстата: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016 г. : стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1266 с.



Рис.1. Зависимость инвестиций от комплексного интегрального объективного показателя надёжности инвестиционного климата по Хабаровскому краю

Расчет комплексного интегрального показателя надёжности инвестиционного климата Приморского края осуществлялся с применением разработанной автором и апробированной методики с помощью объективных обобщённых и частных показателей. Данные представлены в таблице 3.

Как видно из таблицы, комплексный

интегральный объективный показатель оценки надёжности инвестиционного климата Приморского края из года в год так же претерпевает изменения в ту или иную сторону. На протяжении временного промежутка с 2010 по 2015 гг. значение комплексного показателя надёжности инвестиционного климата было меньше единицы, что означает отстыва-

Таблица 3

Комплексный интегральный объективный и итоговые объективные частные показатели надёжности инвестиционного климата Приморского края

№	Название	Показатель	Значение показателя					
			2010	2011	2012	2013	2014	2015
21.	Промышленные ресурсы	$K_{1,1}$	0,118	0,111	0,109	0,106	0,109	0,105
22.	Сельскохозяйственные ресурсы	$K_{1,2}$	0,094	0,091	0,096	0,090	0,103	0,094
23.	Инфраструктура региона	$K_{1,3}$	0,436	0,416	0,376	0,397	0,399	0,425
24.	Логистический фактор	$K_{1,4}$	0,257	0,258	0,252	0,252	0,255	0,262
25.	Экологический фактор	$K_{1,5}$	0,039	0,032	0,033	0,047	0,052	0,044
	Обобщённый природно-географический показатель	Kob_1	0,207	0,199	0,19	0,196	0,201	0,203
26.	Финансовые ресурсы	$K_{2,1}$	0,109	0,126	0,129	0,145	0,169	0,162
27.	Институциональная структура	$K_{2,2}$	0,140	0,148	0,157	0,144	0,134	0,050
28.	Конъюнктурные колебания	$K_{2,3}$	0,133	0,141	0,095	0,114	0,12	0,133
29.	Трудовые ресурсы	$K_{2,4}$	0,276	0,273	0,274	0,278	0,282	0,278
30.	Производственные возможности	$K_{2,5}$	0,128	0,057	0,10	0,063	-0,001	0,133
	Обобщённый экономический показатель	Kob_2	0,295	0,279	0,283	0,279	0,264	0,284
31.	Инновационная активность	$K_{3,1}$	0,087	0,082	0,115	0,086	0,086	0,084
32.	Технологические ресурсы	$K_{3,2}$	0,205	0,439	0,315	0,238	0,177	0,116
33.	Научно-технические ресурсы	$K_{3,3}$	0,118	0,109	0,12	0,112	0,099	0,127
34.	Информационные ресурсы	$K_{3,4}$	0,110	0,151	0,146	0,146	0,155	0,145
35.	Человеческий капитал	$K_{3,5}$	0,265	0,262	0,263	0,267	0,258	0,255
	Обобщённый инновационный показатель	Kob_3	0,201	0,267	0,246	0,217	0,198	0,186
36.	Интеллектуальное развитие	$K_{4,1}$	0,151	0,152	0,148	0,145	0,145	0,144
37.	Общественная безопасность	$K_{4,2}$	0,209	0,210	0,209	0,209	0,209	0,209
38.	Законодательная защита	$K_{4,3}$	0,263	0,251	0,243	0,249	0,252	0,225
39.	Потребительские возможности	$K_{4,4}$	0,264	0,267	0,265	0,260	0,265	0,270
40.	Состояние здоровья населения	$K_{4,5}$	0,116	0,115	0,109	0,113	0,087	0,102
	Обобщённый социальный показатель	Kob_4	0,150	0,149	0,146	0,146	0,144	0,143
	Комплексный интегральный объективный показатель		0,853	0,894	0,865	0,839	0,807	0,816

Примечание: составлено автором на основании: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016 г. : стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1266 с.

ние исследуемых в работе показателей по объективным параметрам Приморского края от среднероссийских показателей за это же время. При этом в 2014 г. резко увеличился уровень объективного обобщенного показателя укрупненной группы «Природно-географический показатель». Остальные показатели при этом снизились, что привело к общему уменьшению надёжности инвестиционного климата Приморского края.

Если сравнивать объём инвестиций в

основной капитал Приморского края с изменениями комплексного интегрального объективного показателя надёжности инвестиционного климата Приморского края за исследуемый период с 2010 по 2015 гг., то можно видеть изменения, представленные в таблице 4.

Зависимость инвестиций от комплексного интегрального объективного показателя надёжности инвестиционного климата по Приморскому краю показана на рисунке 2.

Таблица 4

Сравнительная характеристика Комплексного интегрального объективного показателя надёжности инвестиционного климата и объёма инвестиций Приморского края

Объект сравнения	Значение по годам					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Объём инвестиций в основной капитал (млрд. руб.)	208,21	307,62	203,19	123,06	134,30	116,07
Комплексный интегральный объективный показатель	0,853	0,894	0,865	0,839	0,807	0,816

Примечание: составлено автором на основании таблицы 3 и данных Росстата: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016 г. : стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1266 с.

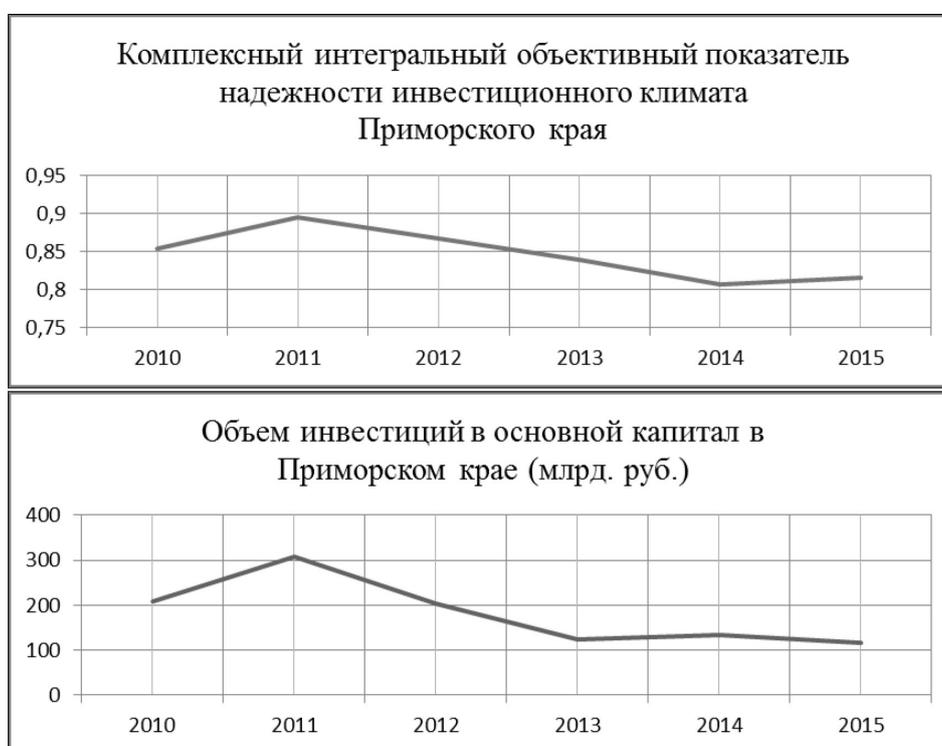


Рис. 2. Зависимость инвестиций от комплексного интегрального объективного показателя надёжности инвестиционного климата по Приморскому краю

По данной методике можно оценить надёжность инвестиционного климата любой территории, что может быть полезно управляющим территорией органам. Рассмотрим ещё несколько территорий Дальневосточного федерального округа.

Что касается данных по Республике Саха (Якутия), то, пропустив алгоритм определения значений комплексного интегрального объективного показателя

надёжности инвестиционного климата, рассмотрим только результаты вычислений и сравним с инвестициями в основной капитал. Данные для сравнения представлены в таблице 5.

Зависимость инвестиций от комплексного интегрального объективного показателя надёжности инвестиционного климата по Республике Саха (Якутия) показана на рисунке 3.

Таблица 5

Сравнительная характеристика комплексного интегрального объективного показателя надёжности инвестиционного климата и объёма инвестиций Республики Саха (Якутия)

Объект сравнения	Значение по годам					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Объём инвестиций в основной капитал (млрд.руб.)	192,65	130,49	190,41	205,21	193,95	181,17
Комплексный интегральный объективный показатель	1,318	1,292	1,353	1,396	1,306	1,262

Примечание: составлено автором на основании данных Росстата: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016 г. : стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1266 с.

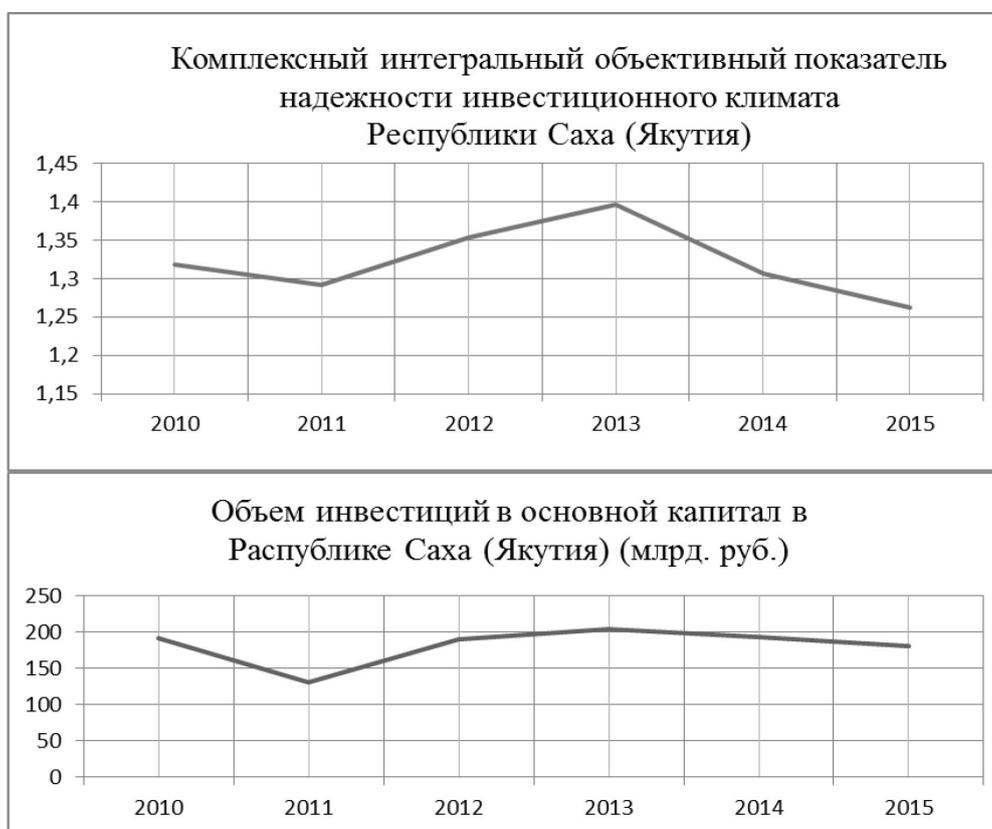


Рис. 3. Зависимость инвестиций от комплексного интегрального объективного показателя надёжности инвестиционного климата по Республике Саха (Якутия)

Рассмотрим результаты вычислений комплексного интегрального объективного показателя надёжности инвестиционного климата и сравним с инвестициями в основной капитал Камчатского края. Данные для сравнения представ-

лены в таблице 6.

Зависимость инвестиций от комплексного интегрального объективного показателя надёжности инвестиционного климата по Камчатскому краю показана на рисунке 4.

Таблица 6

Сравнительная характеристика комплексного интегрального объективного показателя надёжности инвестиционного климата и объёма инвестиций Камчатского края

Объект сравнения	Значение по годам					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Объём инвестиций в основной капитал (млрд.руб.)	32,615	33,860	36,138	32,708	25,128	25,950
Комплексный интегральный объективный показатель	0,635	0,542	0,661	0,599	0,370	0,727

Примечание: составлено автором на основании данных Росстата: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016 г. : стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1266 с.



Рис. 4. Зависимость инвестиций от комплексного интегрального объективного показателя надёжности инвестиционного климата по Камчатскому краю

Рассмотрим результаты вычислений комплексного интегрального объективного показателя надёжности инвестиционного климата и сравним с инвестициями в основной капитал Сахалинской и Амурской областей. Данные для сравнения представлены в таблицах 7 и 8 соот-

ветственно.

Зависимость инвестиций от комплексного интегрального объективного показателя надёжности инвестиционного климата по Сахалинской и Амурской областям показана на рисунках 5 и 6 соответственно.

Таблица 7

Сравнительная характеристика комплексного интегрального объективного показателя надёжности инвестиционного климата и объёма инвестиций Сахалинской области

Объект сравнения	Значение по годам					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Объём инвестиций в основной капитал (млрд.руб.)	135,01	176,02	164,03	175,63	205,49	202,06
Комплексный интегральный объективный показатель	1,722	1,934	1,942	2,039	2,272	2,027

Примечание: составлено автором на основании данных Росстата: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016 г. : стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1266 с.

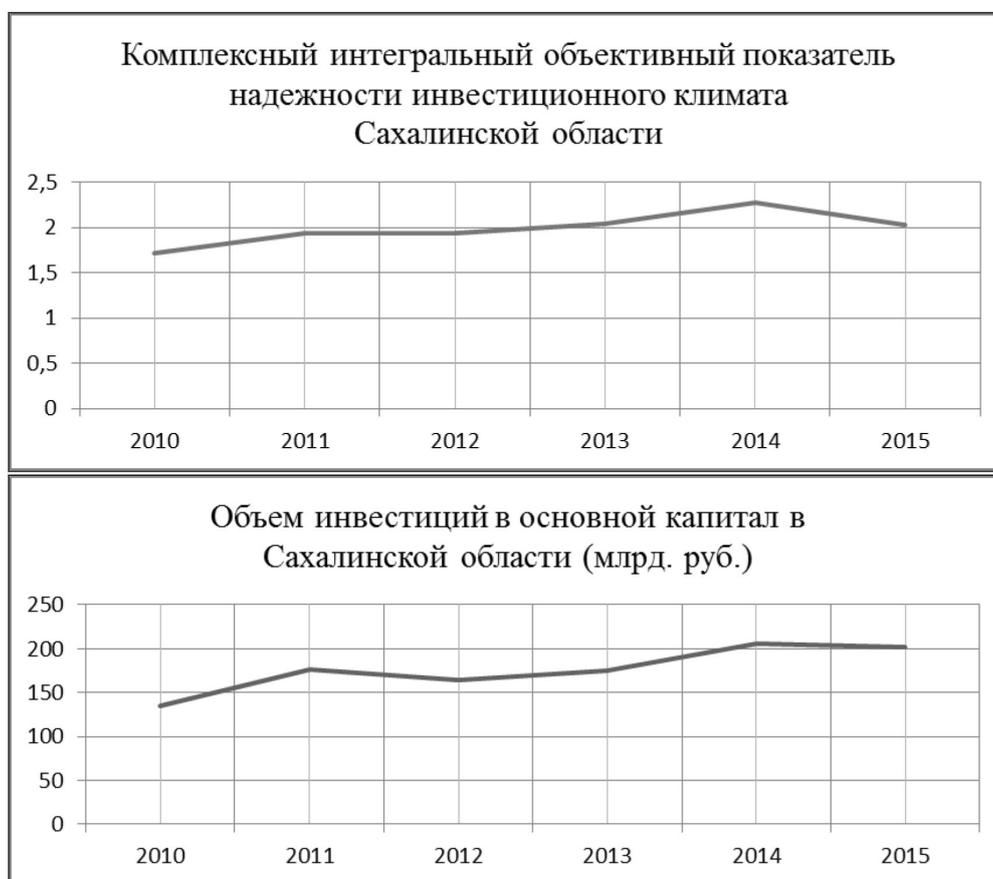


Рис. 5. Зависимость инвестиций от комплексного интегрального объективного показателя надёжности инвестиционного климата по Сахалинской области

Таблица 8

Сравнительная характеристика комплексного интегрального объективного показателя надёжности инвестиционного климата и объёма инвестиций Амурской области

Объект сравнения	Значение по годам					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Объём инвестиций в основной капитал (млрд.руб.)	85,63	83,89	118,30	113,08	102,00	76,38
Комплексный интегральный объективный показатель	1,047	1,023	1,091	1,109	1,104	1,069

Примечание: составлено автором на основании данных Росстата: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016 г. : стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1266 с.



Рис. 6. Зависимость инвестиций от комплексного интегрального объективного показателя надёжности инвестиционного климата по Амурской области

Приведенные результаты исследования показывают, что инвестиции в основной капитал изменяются в динамике с изменением комплексного интегрального объективного показателя надёжности инвестиционного климата исследуемой тер-

ритории. А именно, наблюдается прямая зависимость инвестирования в основной капитал от изменений комплексного объективного показателя надёжности. Такая зависимость на протяжении 2010 – 2015 гг. наблюдается в Хабаровском, Примор-

ском, Камчатском краях, в Республике Саха (Якутия), в Сахалинской области. Что касается Амурской области, то на этой территории данная тенденция сохранялась с 2011 по 2013 год, а в 2014 г., несмотря на незначительное повышение комплексного интегрального объективного показателя надёжности инвестиционного климата, уровень инвестирования в основной капитал сохранял динамику снижения. Это можно объяснить недостаточным информированием инвесторов о состоянии инвестиционного климата в Амурской области, что привело к осторожности инвесторов при решении вопроса об инвестировании в эту территорию.

Таким образом, данная методика оценки инвестиционного климата регионов РФ характеризуется:

- наличием качественных показателей, позволяющих уточнить оценку на основании мнения целевых групп и пользователей данной методики;

- использованием легкодоступных статистических величин в качестве входных данных для анализа;

- возможностью создания наборов значений весовых коэффициентов, отражающих оценки экспертов по объективным показателям;

- автоматизацией анализа исходных данных и расчета значения показателя комплексной оценки надёжности инвестиционного климата территории.

Расчет комплексного интегрального объективного показателя надёжности инвестиционного климата позволяет количественно сравнивать экономические показатели территорий между собой по уровню развития инвестиционного комплекса для различного вида инвестиций, осуществить ранжирование и группировку территорий по степени благоприятствования инвестиционного климата.

Применение данной методики дает возможность органам управления территорией проводить мониторинг изменения факторов инвестиционного климата, определяя частные единичные показатели по каждому фактору, и выявлять затруднения в развитии того или иного фактора. При рассмотрении комплекса показателей и их динамики за определенный промежуток времени можно сделать выводы о развитии той или иной сферы, которую

охватывают данные показатели. Это позволяет выявить, какие условия на территории недостаточно динамичны, и принять соответствующие управленческие решения по разработке мероприятий, повышающих развитие данных экономических факторов. Результаты принятия таких решений могут отражаться в расчетах показателей следующего периода, что позволит выяснить степень эффективности принятия управленческих решений органами управления территорией. Применение разработанного алгоритма оценки дает возможность предложить практические рекомендации по совершенствованию управления инвестиционным климатом территорий и регионов, чем подтверждает жизнеспособность данного алгоритма и самой методики оценки, разработанной автором.

Инвестиционный климат любой хозяйственной системы характеризуется чрезвычайным динамизмом и постоянно меняется в лучшую или худшую сторону. Это справедливо применительно к современным российским условиям, поэтому актуальна задача мониторинга инвестиционного климата для создания и корректировки инвестиционных программ развития территорий.

Список литературы:

1. Веригина В.В. *Иностранные инвестиции в стратегии социально-экономического развития Дальневосточного региона // Материалы IV межрегиональной научно-практической конференции «Экономика, управление, общество: история и современность».* Хабаровск : ДВАГС, 2006. С. 44–50.

2. Веригина В.В. *Особенности формирования инвестиционного климата территории и корпоративных структур // Сборник статей «Проблемы современного менеджмента».* Волгоград : ЦПНИ, 2012. С. 83–88.

3. Веригина В.В., Шишмаков В.Т. *Комплексная оценка инвестиционного климата территории // Материалы международной научно-практической конференции «Проблемы инновационно-инвестиционного развития Дальнего Востока России».* Хабаровск : ТОГУ, 2013.

4. Веригина В.В., Шишмаков В.Т. *Инвестиционный климат территории и проблемы его оценки // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные во-*

просы экономики и пути их решения на этапе современного развития России». Хабаровск, 2013. Т. 1. С. 29–37.

5. Комплексная оценка инвестиционного климата территории : монография / В.Т. Шишмаков, С.В. Шишмаков, В.В. Веригина, А.С. Анисимов. – Хабаровск : ДВГУПС. 2015. 160 с.

6. Ларичев О.И. Теория и методы принятия решений, а также Хроника событий в Волшебных Странах. Москва : «Логос», 2000. 296 с.

7. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016 г. : стат. сб. // Росстат. М., 2016. 1266 с.

8. Шишмаков В.Т., Шишмаков С.В., Веригина В.В. Методологические основы комплексной оценки инвестиционного климата территории // Власть и управление на Востоке России. №1, 2014.

9. Шишмаков В.Т., Шишмаков С.В., Веригина В.В. Оценка инвестиционного климата – главное условие привлечения прямых инвестиций в экономику // Материалы 5-го Дальневосточного международного экономического форума. 4–5 октября 2011 г. Хабаровск, 2011.

10. Шишмаков С.В., Веригина В.В. Инвестиционный климат – важнейший фактор, определяющий инвестиционную политику территории // Материалы XXIX симпозиума ученых Дальнего Востока и района Кансай, Япония. 4 сентября 2013 г., Хабаровск, 2013.

References:

1. Verigina V.V. Inostrannye investicii v strategii social'no-ehkonomicheskogo razvitiya Dal'nevostochnogo regiona // Materialy IV mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «EHkonomika, upravlenie, obshchestvo: istoriya i sovremennost'». Habarovsk : DVAGS, 2006. S. 44–50.

2. Verigina V.V. Osobennosti formirovaniya

investicionnogo klimata territorii i korporativnykh struktur // Sbornik statej «Problemy sovremennogo menedzhmenta». Volgograd : CPNI, 2012. S. 83–88.

3. Verigina V.V., SHishmakov V.T. Kompleksnaya ocenka investicionnogo klimata territorii // Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Problemy innovacionno-investicionnogo razvitiya Dal'nego Vostoka Rossii». Habarovsk : TOGU, 2013.

4. Verigina V.V., SHishmakov V.T. Investicionnyj klimat territorii i problemy ego ocenki // Materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Aktual'nye voprosy ehkonomiki i puti ih resheniya na eh tape sovremennogo razvitiya Rossii». Habarovsk, 2013. Т. 1. С. 29–37.

5. Kompleksnaya ocenka investicionnogo klimata territorii : monografiya / V.T. SHishmakov, S.V. SHishmakov, V.V. Verigina, A.S. Anisimov. – Habarovsk : DVGUPS. 2015. 160 s.

6. Larichev O.I. Teoriya i metody prinyatiya reshenij, a takzhe Hronika sobytij v Volshebnykh Stranah. Moskva : «Logos», 2000. 296 s.

7. Regiony Rossii. Social'no-ehkonomicheskie pokazateli. 2016 g. : stat. sb. // Rosstat. M., 2016. 1266 s.

8. SHishmakov V.T., SHishmakov S.V., Verigina V.V. Metodologicheskie osnovy kompleksnoj ocenki investicionnogo klimata territorii // Vlast' i upravlenie na Vostoke Rossii. №1, 2014.

9. SHishmakov V.T., SHishmakov S.V., Verigina V.V. Ocenka investicionnogo klimata – glavnoe uslovie privlecheniya pryamykh investicij v ehkonomiku // Materialy 5-go Dal'nevostochnogo mezhdunarodnogo ehkonomicheskogo foruma. 4–5 oktyabrya 2011 g. Habarovsk, 2011.

10. SHishmakov S.V., Verigina V.V. Investicionnyj klimat – vazhnejshij faktor, opredelyayushchij investicionnyu politiku territorii // Materialy XXIX simpoziuma uchenykh Dal'nego Vostoka i rajona Kansaj, YAponiya. 4 sentyabrya 2013 g., Habarovsk, 2013.